

دكتور جمال حمدان

أفرا

نُحْنُ... وأبعدادنا الأربعة

سلسلة ثقافية شهرية
تصدر عن دار المعارف



إهداء ٢٠٠٧

أسرة المرحوم الدكتور / السيد عبد الحليم الزيات
جمهورية مصر العربية

أقرأ

سلسلة ثقافية شهرية
تصدر عن دار المعارف

[٦٨٨]

رئيس التحرير

رجب البنا

نائب رئيس التحرير
حمدي عباس

مدير التحرير
كريمة متولي

مدير فنى
شريفة أبوسيف

تصميم الغلاف
مى نوار

الناشر : دار المعارف - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج . م . ع .
هاتف : ٥٧٧٧٠٧٧ - فاكس : ٥٧٤٤٩٩٩ E-mail: maaref@idsc.net.eg

دكتور جمال حمدان

نحن ... وأبعادنا الأربعة



دارالمعارف

اقرأ

إن الذين عنوا بإنشاء هذه السلسلة ونشرها ، لم يفكروا إلا في شيء واحد ، هو نشر الثقافة من حيث هي ثقافة ، لا يريدون إلا أن يقرأ أبناء الشعوب العربية . وأن ينتفعوا ، وأن تدعوهم هذه القراءة إلى الاستزادة من الثقافة ، والطموح إلى حياة عقلية أرقى وأخصب من الحياة العقلية التي نعيشها .

طه حسين

مقدمة

مقدمة فى تعدد الأبعاد^(١)

تعدد الأبعاد والجوانب فى كيان مصر وتوجهها نتيجة منطقية. منتظرة ومتوقعة، للموقع البؤرى فى قلب مثلث القارات، فمصر حلقة وصل بين العالم المتوسطى وبين حوض النيل برمته، بمثل ما إن السودان حلقة وصل بين العالم العربى وإفريقيا المدارية. أو هى على الجملة حلقة وصل بين إفريقيا وأوربا. شأنها فى هذا شأن جزيرة الغرب على الجانب الناظر من القارات. وهذا من الناحية الجغرافية والإقليمية العامة.

ومن الناحية البشرية والاجتماعية البحتة فلقد كانت حضارة مصر العربية، التى تزرى بحضارة أوربا الوسيطة شمالا، تنتكس أثناء مجاعات العصور الوسطى الرهيبة إلى ما يذكر بحضارة العالم الزنجى جنوبا بعجزه وتواكله ونمنميته ورقه. أى إنها كانت تتأرجح إلى حد ما بين حضارة رأسها المتوسطى وحضارة جذورها

(١) انظر حمدان، شخصية مصر، الجزء الرابع، الصفحات ٣٩٩ - ٤٧٩،

القاهرة ١٩٨٢.

النيلوتية أو بين انتماءاتها الأوروبية وانتماءاتها الأفريقية. على أنها أكثر من ذلك كانت حلقة الوصل بين الشرق والغرب وبين المشرق والمغرب. والممر الطبيعي الأول بين آسيا وإفريقيا.

معنى هذا أن مصر لها بعدان أساسيان هما البعد الأفريقي والبعد الآسيوي. وكل منهما ساهم في تكوين شخصيتها وتحديد لونها بنسبة معينة. فالبعد الأفريقي أمدنا بالحياة - بالماء والسكان، ولكن البعد الآسيوي أمدنا بالحضارة - بالثقافة والدين منذ العرب. وحتى في العصر الحديث وفي الجانب السياسي تمثل البعدان في حركات الوحدة السياسية التي دخلتها مصر: مع السودان أولاً ثم سوريا بعد ذلك.

هكذا تتحدد لنا في المحصلة العامة أبعاد أربعة في توجيه مصر: الآسيوي والأفريقي على مستوى القارات، والنيلي والمتوسطى على المستوى الإقليمي. غير أنه من الواضح أن هذه الأبعاد يتداخل بعضها في بعض غالباً كما يفعل النيل والأفريقي. هذا فضلاً عن أن الكل يتداخل مع الإطار العربي الكبير. بيد أن الإطار العربي ليس مجرد بُعد توجيهي أو إشعاعي وإنما هو خامة الجسم وكيان جوهر في ذاته. هو الجسم حيث الأبعاد هي الأطراف. هو الوجه وهي الوجهة. هو الهوية وهي (هوائيات) الإرسال والاستقبال. بوضوح أكثر: العروبة وجود، ولكن الأبعاد توجهه، إن تكن الأبعاد هي اتجاهات البوصلة، فإن الأساس العربي هو جسم البوصلة ذاته.

والواقع أننا فى دراسة أبعادنا الاقليمية كالبعد الآسيوى والأفريقى والنيلى والمتوسطى، كما فى دراسة دوائرنا المكانية كالدائرة العربية والإسلامية والأفريقية. يحسن دائما أن نميز موضوعيا ومنهجيا بين دوائر انتماء ودوائر علاقات. وفى كل الحالات فإن العروبة وحدها هى دائرة الانتماء. وكل ما عداها فدوائر علاقات.

والحقيقة المركزية بعد هذا أن الانتماء العربى هو وحده أيضا «جيروسكوب مصر» الذى يحفظ عليها توازنها واستقرارها بين ضغوط «وشدود» تلك الأبعاد بالدقة. فلقد كان لكل منها ثقله ووزنه الذى يجذب مصر فى اتجاهه ويكون أو يلون شخصيتها بدرجات متفاوتة من عصر إلى آخر، ولذا فإنه من الأهمية بمكان أن نقيم كل بعد منها ومدى إسهامه فى تكوين الشخصية المصرية وتوازنات التفاعل المتطور بينها جميعا كالدراسة فى العلائق المكانية والعلاقات التاريخية والمتوسعة والمتغيرة عبر العصور.

الفصل الأول

البعد الآسيوى

بين البعدين القاريين. يذهب الثقل والخطر دائما وأساسا **من** للبعد الآسيوى الذى يأتى أيضا مبكرا باستمرار. بينما يغلب أن يتأخر الأفريقى زمنيا. ففى رغم أن مصر فى إفريقيا موقعا، فقد كانت أبدا فى آسيا وقعا. هى فى إفريقيا جغرافيا ولكنها فى آسيا بالتاريخ. فى إفريقيا طبيعيا ولكنها بشريا فى آسيا أكثر. ولقد كان هيجل. وقبل راتزل الذى ضغط على الحقيقة كثيرا. ومن أوائل من وضعوا أيديهم عليها. ففى «فلسفة التاريخ» تعرف هيجل فى إفريقيا على ثلاث مناطق كبرى: الأولى جنوب الصحراء وهى إفريقيا بالمعنى الصحيح. ثم شمال غرب إفريقيا واعتبرها جزءا من أوربا. ثم أخيرا وادى النيل الذى الحقه بالنظم النهرية الآسيوية الكبرى. وعلى الأقل. فلقد كان الإغريق أحيانا يعتبرون الدلتا جزءا من آسيا تاركين الصعيد فى إفريقيا. كذلك كان العرب تربط الدلتا بالشام. والصعيد بالحجاز. يقول الكندى مثلا فى «فضائل مصر» «صعيدها أرض حجازية، حارة كحر الحجاز، وأسفل أرضها (أى الدلتا) شامى، يمطر مطر الشام».

وعلى الجملة، وفى كل الأحوال، وفى علاقاتها الخارجية كانت مصر القديمة أسيوية أكثر منها - أو بقدر ما هى - إفريقية^(١). وحتى دون أن ننسى المؤثرات الأسيوية فى القرن الإفريقى وشرق إفريقيا، يمكن أن نقرر بسهولة أن مصر هى أكثر إفريقيا أسيوية. والانحدار التاريخى والجاذبية الجغرافية فى مصر هى أساسا نحو الشمال عموما، والشمال الشرقى خصوصا. لماذا؟

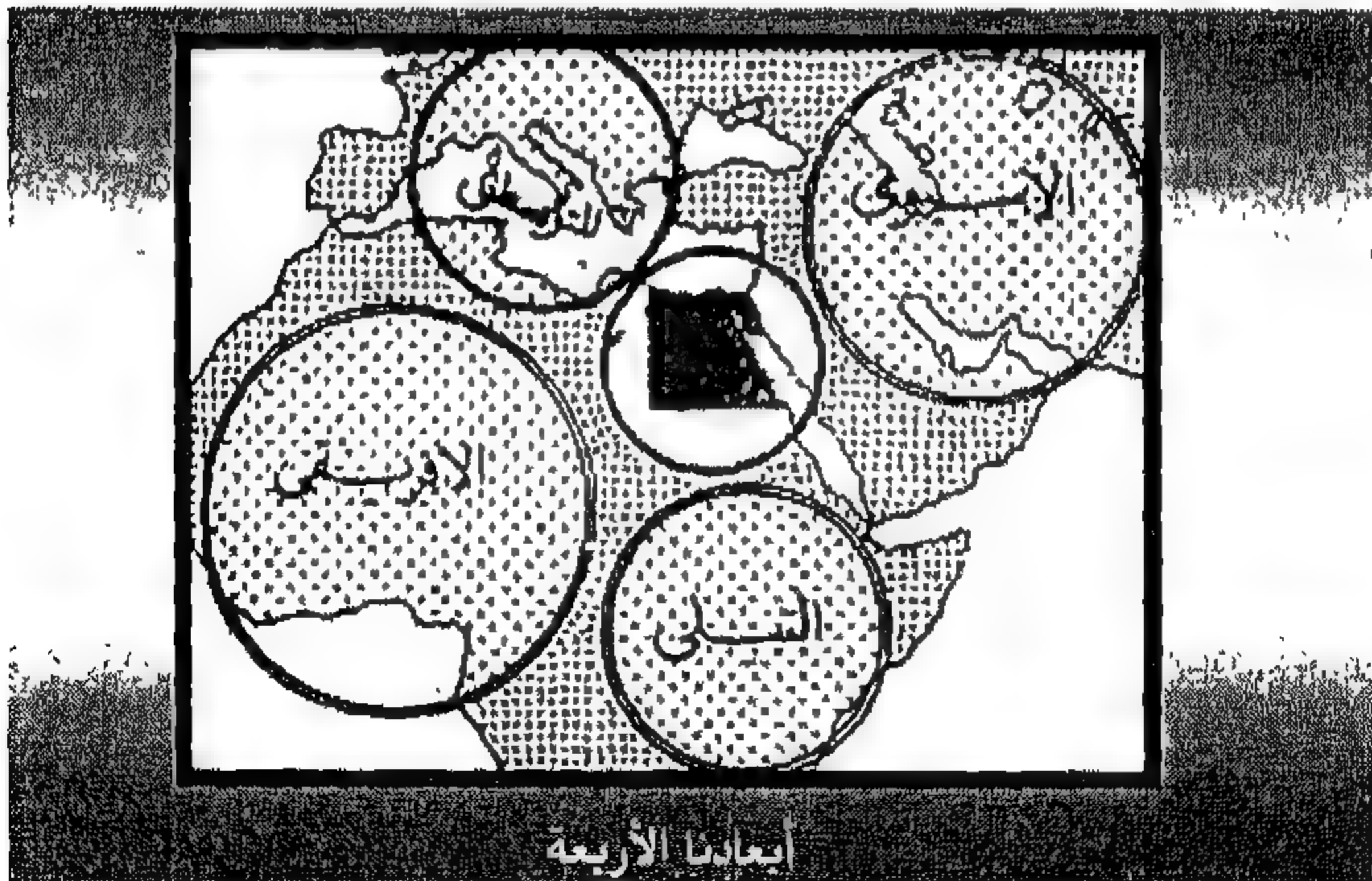
الضوابط الموجهة

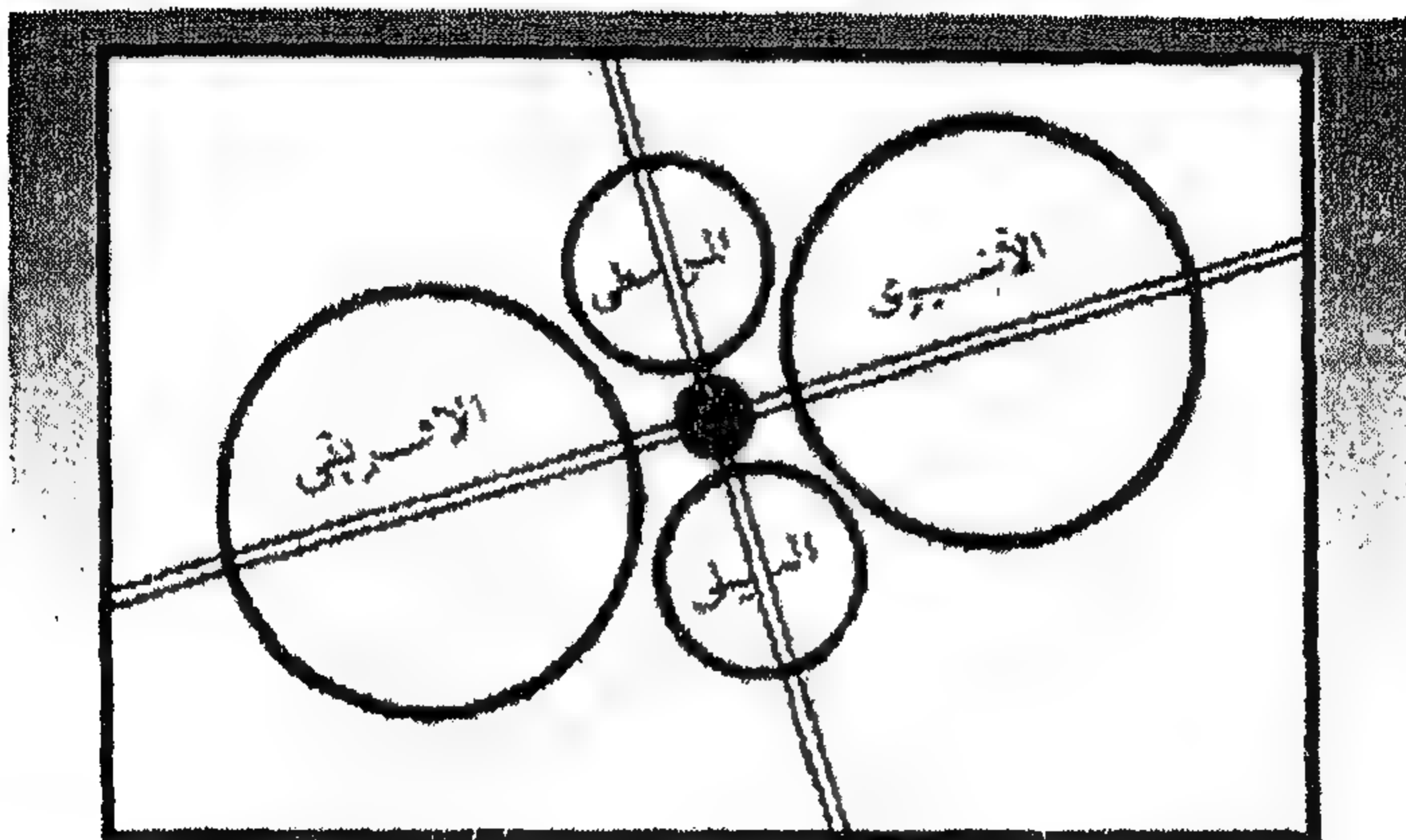
إن نظرة إلى الخريطة تكشف لنا حقيقة بسيطة ولكنها دالة. فالنيل فى مصر لا يجرى فى منتصف الصحراء ولكنه يجنح بتحيز واضح نحو الشرق، قل تقريبا بنسبة الثلث - الثلثين. ولو كان النيل يجرى أكثر غربية لتغيرت بلا شك اتجاهات التاريخ، على الأقل فى جزئياتها. خذ مثلا الفراغ العمرانى الفاصل بين أطراف العمور المصرى وأطراف العمور السورى من ناحية. وبينها وبين أطراف العمور الليبى من ناحية أخرى. إن المسافة بين بورسعيد وغزة تناهز - كما تطير الطائرة - ٢٥٠ كم، فى مقابل ٨٠٠ كم، أى ثلاثة أمثال، بين الإسكندرية ومنتصف الجبل الأخضر. والدلالة واضحة: إن أقرب جار لمصر إنما يقع فى آسيا^(٢).

(1) W. Fitzgerald, Africa, 1950, P. 418.

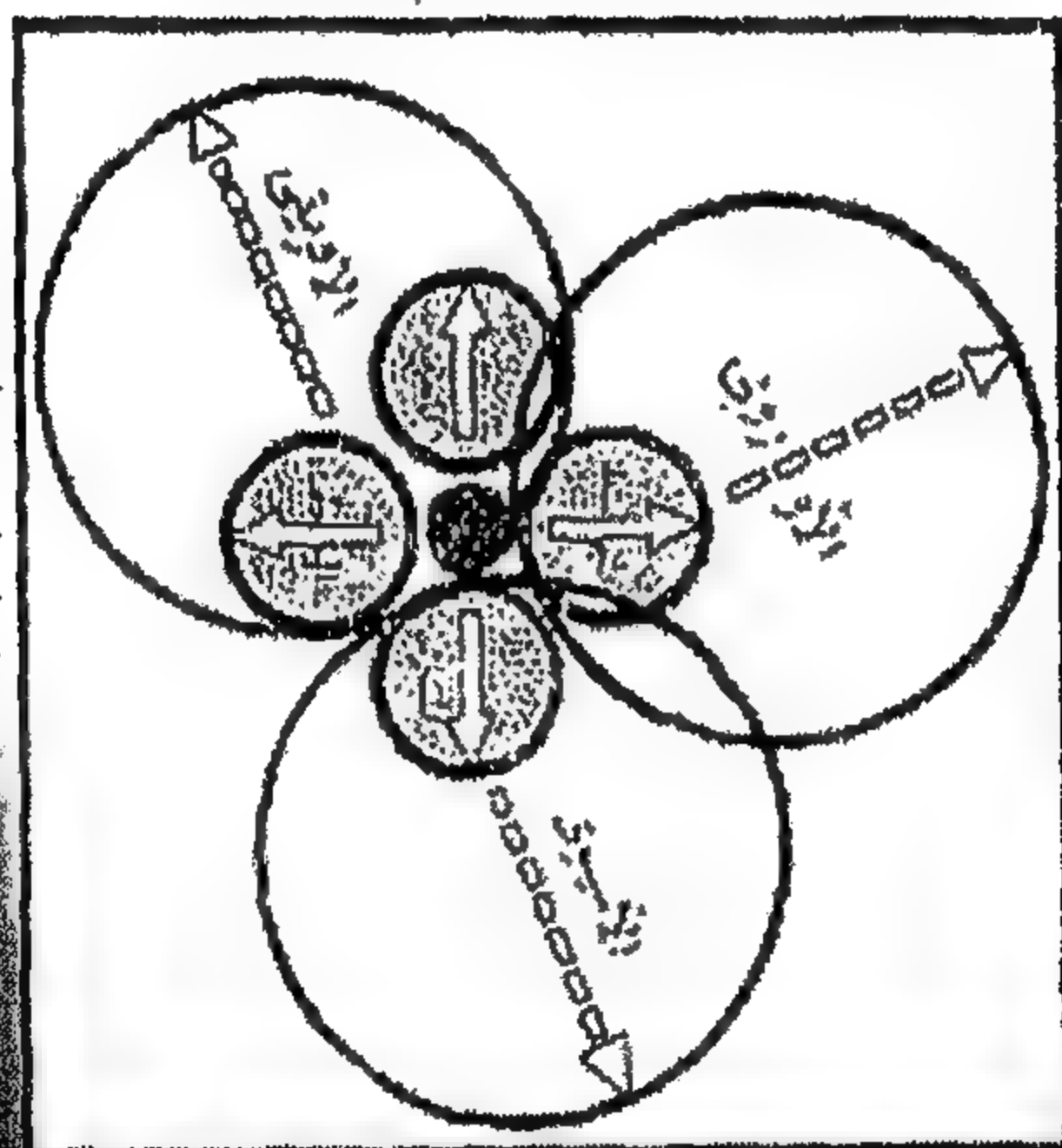
(2) George, Relations of geog, etc., P, 278.

ولا شك بعد هذا أيضا أن الصحراء الغربية أصعب اختراقا وأقل انفتاحا Accessibility من الصحراء الشرقية. حقا إن الأخيرة أشد وعورة. جبلية مخرسة. في حين أن الأولى هضبية ممهدة نوعا، إلا أن ما أصلحته التضاريس نسبيا أفسدته القحولة المطلقة تماما. أما الصحراء الشرقية فأكثر ماء وحياة. وحتى تضاريسها الصعبة ليست عقبة مطلقة بفضل أوديتها العديدة. وإذا كان الطريق المحوري للحركة في كلتا الصحراوين يتركز في الشريط الساحلي الشمالى. فإن هذا الفارق العام بينهما يصدق عليه بالدرجة نفسها. ولهذا وذاك جميعا. لم تكن مصر أسيوية أكثر منها إفريقية في توجهها الجغرافى فحسب، وإنما كذلك كانت مشرقية أكثر منها مغربية.





أبعادنا الأربعة : رسم تخطيطي



أبعادنا الأربعة القارية والإقليمية : كروكي تخطيطي

ثم إن النيل لا ينحدر ويصب شمالا فحسب. ولكن وزنه وثقله
الفعلى يزداد كلما تقدم شمالا مع اتساع السواذى عموما. ولذا، رأينا
كيف أوشكت الكأس أو الزهرة المصرية أن تكون مثلثا مسحوبا جدا
وبالغ الاستطالة. وأهم من ذلك أن الدلتا وحدها تضم ثلثى مصر
مساحة، سكانا وإنتاجا وثروة. فاندفاع جسم مصر، بطبيعة توزيع
مراكز الثقل فيه، هو نحو الشمال. كذلك فإن الشمال دائماً
وطوال التاريخ كان كأمير واقع مركز الحضارات العالمية الفعالة
والقوى السائدة الفاعلة، كان موطن الأخطار كما كان مصدر
النفوذ المؤثر. كل ما فى مصر إذن ينظر ويتجه إلى الشمال، وكل
مصر بدورها تلتفت وتتطلع إلى الشمال. إن بوصلة مصر الجغرافية
موجهة طبيعيا، سواء داخليا أم خارجيا. نحو القطب الشمالى،
والشمال هو قمة وقبلة مصر جميعا.

وبعد هذا أيضا فإن الدلتا مفتوحة مكشوفة من الشرق والغرب،
تؤدى تلقائيا إلى سيناء التى تحمل فى إقليم جفارها جسرا برى إلى
آسيا هياته الطبيعة بكثبانها الرملية وبما تختزن من مياه الأمطار
لأن يكون المدخل الشرقى لمصر ومفتاحها الأم^(١). بل إن سيناء
كما رأينا كانت دائما تثير السؤال: إفريقية أو أسيوية؟ وأيها كان
الرد. فهى حلقة الوصل بين القارتين، وهى موصل جيد إلى

(١) عباس عمار، المدخل الشرقى، القاهرة، ١٩٤٦.

القطاعات الشمالية الهامة من مجالنا الآسيوى. بل إنه إذا كانت مصر بعامة هى العقدة التى تلحم المشرق العربى والمغرب. فإن سيناء هى العقدة التى تلحم مصر بالمشرق مباشرة.

والى جانب سيناء يأتى البحر الأحمر كدهليز طويل يفضى بمصر إلى غرب الجزيرة العربية حتى اليمن، مثلما كان طريقا لها إلى القرن الأفريقى، وبذلك يشارك فى البعدين الآسيوى والأفريقى. أى إن لنا أن نتساءل - كما تساءلنا عن سيناء - عما إذا كان البحر الأحمر بحرا آسيويا أو إفريقيا. والواقع الجغرافى أن كليهما عنصر «إفريقاسى». ومما له دلالة أن هذا ينسحب على شرق البحر المتوسط نفسه حيث يتقاسمه الساحلان السورى والمصرى. أى الآسيوى والإفريقى، وحيث يبدو هو الآخر بحرا «إفريقاسيا» بقدر ما هو بحر أوربى. بل من الطريف أن الجزء من البحر المتوسط الواقع إلى الجنوب من كريت مباشرة كان يظهر على خرائط القرن ١٩ باسم «البحر الأفريقى» تمييزا له عن البحر الأوربى الواقع شمالها^(١). وكل هذا التداخل أو التجاذب بين الآسيوية والإفريقية يؤكد البعد الآسيوى فى هذا الجزء المتطرف من إفريقيا.

فإذا عدنا إلى البحر الأحمر بقليل من تفصيل، فهنا كان وادى الحمامات - طريق قنا القصير (١٠٠ ميل فقط) - يقوم كخاصرة

(١) زينب عصمت راشد، كريت تحت الحكم المصرى، القاهرة، ١٩٦٤
(الخريطة الأخيرة).

للصحراء الشرقية بدور مناظر ولكنّه مصغر لدور شريط سيناء. ومنذ التاريخ المصرى القديم وهو يلعب دورا تكميليا فى توجيه مصر الأسوى وارتبط فيه أساسا بالقطاعات الجنوبية الأقل أهمية. وإذا كان المصريون القدماء قد سموا هذا الطريق «طريق الآلهة» اعتقادًا منهم بأنه طريق أجدادهم الأول^(١). فربما جاز لنا بالمقابلة أن نصف طريق سيناء «بطريق الغزاة» لكثرة ما عبرته الجيوش.

غير أنه من المفيد أن نذكر أن طريق القصير يتضاءل كلفة بجانب طريق سيناء، إذ لا نكاد نعرف موجة أو حملة أتت عن طريقه يقينا إلا حملة أو «تجريدة» الهند فى القرن الماضى. على أنه من الناحية التجارية لم يعدم قدرا كبيرا من الأهمية حيث كان مخرجًا ومدخلا أساسيا لتجارة المرور بين البحرين عن طريق الصعيد والوادي، لاسيما أن القطاع الشمالى من البحر الأحمر لم يكن مرغوبا فى ملاحته لأخطار العواصف والشعاب المرجانية، كما كانت تهدده أحيانا الأخطار الشمالية كأيام الصليبيات. هذا فضلا عن أنه كان طريق الحج التقليدى فى العصور الوسطى. وتنعكس كل هذه العوامل على تاريخ موانئ جبهة هذا الطريق خاصة القصير والسويس.

(١) أحمد فخرى، فى: دراسات فى العالم العربى، القاهرة، ١٩٥٩، ص ٨٣.

قطب فى دائرة الحلقة السعيدة

من محصلة هذه الضوابط الأولية - جنوح النيل الى موقع شرقى، صعوبة اختراق الصحراء الغربية، توجه مصر الشمالى، ثم توجيه طريقى سيناء والقصير - دخلت مصر فى علاقة حميمة مع غرب آسيا. والواقع أنه قبل أن يولد العالم العربى وحتى اليوم كانت مصر لهذا تُكوّن قطاعا خيوليا من الحلقة السعيدة، وهى تلك الحلقة من الأراضى الخصيبة أو الأكثر غنى التى تحيط بالجزيرة العربية. وكانت مصر تدخل فى هذه الدائرة عن طريق شريط سيناء الشمالى من ناحية ووادى الحمامات من ناحية أخرى. وكانت تلك الدائرة كاملة تجرى فيها تيارات التاريخ والحياة بلا انقطاع كالدائرة الكهربائية المغلقة. وكانت مصر قطبا أساسيا من أقطاب هذه الدائرة. ولهذا كانت تقف على بوابة إفريقيا وتنظر الى نافذة آسيا.

وعلى الضلوع الغربية لهذا الحلقة السعيدة، انبثقت منها وتداخلت معها أو انطبعت فوقها حلقة محلية أو ثانوية من مقياس أصغر، «الحلقة الصغيرة» كما قد نسميها، تلف حول البحر الأحمر وحوضه على طول سواحل الغربية والشرقية مستمرة عبر سيناء وباب المندب مع بعض توصلات فرعية عرضية عبر البحر كما عند القصير وجدة وبورسودان ومصوع.. الخ. فى هذه الدائرة

الكهربائية من الدرجة الثانية كانت تدور حركة التاريخ الإقليمي والتجارة والعلاقات والهجرات بلا انقطاع، مع وعكس عقارب الساعة بلا تمييز، وذلك بين غرب الجزيرة العربية ووادي النيل، خاصة بين مصر والجزيرة في الشمال وبين اليمن والحبشة في الجنوب.

فيها، مثلاً، تنقلت هجرة الحاميين القدماء من جنوب الجزيرة إلى القرن الإفريقي وحوض النيل حتى مصر شمالاً، بينما دلفت في الاتجاه المقابل هجرة الساميين العرب مع الإسلام أو معهم الإسلام من شمال الجزيرة العربية إلى مصر فالسودان. وعلى نطاق محلي أصغر، انتقلت جالية من صعيد مصر إلى مدينة بالحجاز قبل الإسلام استقرت وتوطنت، ويقال إنها أصل أبنائها الذين استقبلوا النبي محمدًا ﷺ بالترحيب قبل فتح مكة. هذا، وإذا كان القطاع الشمالي من هذه الحلقة الصغيرة - تماماً مثلما في الحلقة السعيدة - هو أهم قطاعاتها بحكم الثقل المصري فإن العقدة الحرجة فيها أيضاً هي بكل وضوح عقدة سيناء الأرضية.

الاتصال الأرضي

الأرضي عبر جسر سيناء إذن أثر كبير وقيمة بالغة في **الاتصال** توجيه مصر نحو آسيا وتوكيد البعد الآسيوي فيها. والذين يقللون عادة من تأثير العوامل الجغرافية جديرون بأن يراجعوا أنفسهم إذا تذكروا أن الإسلام. مثلاً، دخل السودان عن

طريق مصر أساسا على رغم أن السودان والجزيرة العربية يتواجهان طويلا عبر البحر الأحمر، أو إذا هم تأملوا كيف أن تأثيرات العروبة والإسلام الهامة في شرق إفريقيا من القرن حتى مدغشقر هي أساسا تأثيرات ساحلية وجزئية، بينما القطاع الشمالى الذى دخله العرب عن الطريق البرى عبر سيناء هو وحده الذى استعرب وأسلم تماما. ولهذا فإن لنا أن نتصور كم كان يتغير توجيه التاريخ المصرى القديم والحديث لو كان البحر الأحمر يمتد بكامل عرضه حتى يتصل بالبحر المتوسط.

إن اتصال مصر الأرضى بآسيا عبر سيناء، له أهمية بالغة فى تاريخ مصر، بل المنطقة العربية كلها. بل إن هذا الاتصال قد يكون أهم حقيقة منفردة فى تاريخ توجيه مصر كلها. وهو كحدث جيولوجى يشبه - ولو بطريقة عكسية - انفصال الجزر البريطانية عن القارة الأوروبية، وكلاهما قد يكون من الناحية التاريخية والبشرية أهم حدث جيولوجى أثر فى كيان البلد وتوجهه. لماذا؟ - فكر فقط فيما عسى كان يمكن أن يحدث لو أن خليج السويس، أو حتى العقبة، كان مستمرا حتى البحر المتوسط بفاصل مائى كامل؟ لا شك ابتداء أن الصبغة الآسيوية والبعد الآسيوى فى كيان مصر كاد يكون مختلفا جدا، محدودا إلى أقصى حد.

ثم هل كان من المحتم بعد هذا أن تصبح مصر - ومن ورائها المغرب العربى كله - عربية، ولا نقول حتى إسلامية، بالضرورة؟

أمام كل من مضيق جبل طارق غربا والبوسفور شرقا. تقدم العرب و/أو الإسلام، ولكنهما عادة فارتدا وانحسرا عن الأندلس والبلقان على الترتيب. هكذا، ربما، كان يمكن أن يكون حكم برزخ السويس - لو كان مضيقا - موجة فانهسارا ولا ننس أن المد العربى الأول كان برىا بصرامة، وكانت العقلية العربية تخشى البحر وتناى عن عبوره.

لهذا فليس من الممكن الجزم بأن خريطة العروبة والإسلام كانت لتأتى حتما كما أتت بالفعل. بل أبعد من هذا لتغير تاريخ مصر والمنطقة والعالم كله، لأن المضيق كان سيصبح طريق العالم، وكطريق للعالم فلا شك أن المؤثرات الأوربية بالذات كانت ستكون أقوى بكثير فى مصر، ولهذا فليس معنى أن مصر كانت ستصبح أقل أسيوية أنها بالضرورة كانت ستصبح أكثر إفريقية، وإنما على الأرجح أكثر أوربية، وبالتالي وبالتحديد أدق، كانت حرية أن تصبح أكثر متوسطة منها نيلية.

بالمثل، أو بالمقابل. لو كان مضيق باب المندب ملتحما بإفريقيا دون فاصل مائى، فلعل المد العربى هناك كان يكون أقوى وأبعد. وفى الحالين ربما كان المد العربى الإسلامى قد اتجه إلى الحبشة وإفريقيا القرن والصومال ووسط إفريقيا أكثر منه إلى بحر الروم والمتوسط، ولكان محور امتداده طوليا أكثر منه عرضيا.

من كل هذا فلا غرابة أن كان المحور الشمالى الشرقى هو بوابة مصر الرئيسية ومدخلها، كان أكثر من «ترموبيل» مصر، منه دخلت جميع الموجات التى اكتسحت البلاد، فيما عدا أقلية نادرة أتت من الغرب كالليبيين فى مصر القديمة والفاطميين فى العصر الإسلامى، أو من الجنوب كالنوبيين أو الأثيوبيين فى العصر القديم.

نحو الشرق

وبغض النظر عن القيمة النسبية لكل من طريقى سيناء والقصر، فلقد صال أغلب نشاط مصر الخارجى فى الجبهة الآسيوية. فكانت كل الحركات الخارجة من مصر وكل معاركها التاريخية تتم على أرض آسيوية. وقد كان إطار النشاط المصرى فى آسيا لا يخرج تقليدياً عن الهلال الخصيب حتى أقدام الأناضول ومشارف الفرات وتخوم العرب البتراء. وإذا كانت مصر لم تصل فعليا فى مدها الآسيوى إلى قلب العراق فضلا عن فارس، بينما وصلت قوى مختلفة من كل منهما أكثر من مرة إلى مصر، فليس هذا لقصر ما فى نفس الحركة المصرية. بل لعل العكس هو الصحيح، فقد كان لمصر بُعد آخر برمته هو البعد الإفريقى، بينما لم يعرف العراق أو فارس أبعداً أخرى مماثلة.

على أن هذا الزحف نحو الشرق Drang nach Osten اتسعت رقعته فى القرن التاسع عشر حتى شملت الأناضول وكادت تشرف على

إسطنبول مرة، كما توغلت في نجد والحجاز حتى اليمن من الناحية الأخرى. وفي كثير من فترات التاريخ كانت ولاية مصر تشمل ضمنا جزءا قل أو كبر من الشام وإيالاته، كما تمددت إلى غرب الجزيرة العربية أكثر من مرة.

ومن الناحية الدينية البحتة لم تنفصل مصر كذلك عن دائرة الحلقة السعيدة قط، سواء قبل الإسلام أم بعده. فمن الحقائق اللافتة للنظر أن مصر كانت دائما طرفا في قصة التوحيد بفصولها الثلاثة، بينما قصة التوحيد بدورها لا تفهم في كل مراحلها إلا بذكر مصر. ومصر مذكورة في الكتب السماوية الثلاثة ذكرا متواترا إلى أقصى حد، بحيث تؤلف جزءا أساسيا من جغرافيا الأديان الثلاثة ومفتاحها جوهريا لتاريخها. بل إن مصر ونيلها وفرعونها ومداينها وخزائنها هي البلد الوحيد المذكور بالاسم والتضمين مرارا في القرآن.

وفيما عدا هذا، فإن مواطن الأديان التوحيدية في سيناء وفلسطين والحجاز ترسم فيما بينها مثلثا أو سهما رأسه يشكل مماسا لمصر في سيناء. فمصر أحد رءوس أو ضلوع مثلث الأديان. كذلك فلقد انصبت هذه الرسائل جميعا في مصر على التوالي، وإن كانت كل فرشة منها تطفى وتطفى على سابقتها حتى سادت آخرها في النهاية، وإلى هذا، فإن مصر لعبت في مراحل الدعوة إلى ثلاثتها دورا أو آخر فكانت لموسى عليه السلام

قاعدة ومنطلقا، ولعيسى عليه السلام ملجا وملأذا، بينما كانت مع
النبي محمد ﷺ هدية ونسبا.

وثمة هنا مفارقة طريفة، وهى أن درجة انتشار كل من الأديان
الثلاثة فى مصر تكاد تتناسب عكسيا مع درجة ارتباط رسولاها
بمصر. فموسى عليه السلام أشدهم ارتباطا بمصر، ولد وعاش
وتربى بها، بل يعده البعض مصريا بالأصل، ومع ذلك فلم تنتشر
اليهودية فى أوجهها إلا انتشارا جزئيا محليا جدا. أما عيسى عليه
السلام فقد جاءها طفلا وأقام بها بعض الوقت، ولم تنتشر المسيحية
فى أوجهها إلا نصف انتشار على الأكثر. أما النبي محمد ﷺ فهو
وحده من بين أصحاب الرسالات الثلاث الذى لم يجرى إلى مصر، وإن
كان وحده الذى أصهر منها، ومع ذلك فقد قدر للإسلام أن ينتشر
بها الانتشار الأكمل الأشمل.

وفى كل الأحوال فإن مصر تبقى بطبيعة الحال مسرحا أساسيا
لكل الأديان والرسالات، ومعظم الأنبياء والمرسلين، إن لم تجر معظم
أحداث بعضها على أرضها فإن آثارها تحتفظ ببصمات أصابع البعض
الآخر. فعدا سيناء التى تلخص أسماء الأماكن فيها كل قصة
اليهودية واليهود ابتداء من عيون موسى وحمام موسى وحمام
فرعون إلى جبل التيه وجبل موسى وجبل المناجاة إلى الوادى
المقدس طوى، نجد سلسلة متصلة متعاقبة من المواقع والمواقع
الدينية الدالة والهامة.

فمن قرية غيته وتل يهوذا قرب بلبيس بالشرقية أو قرية شلشلمون قرب منيا القمح غير بعيد أيضا حيث عاش يوسف وإخوته (خزائن الأرض) بأرض جاشان (وادي الطميلات)، إلى أون ومنف («الدينة» في قصة سيدنا يوسف)، إلى شجرة المطرية ثم قرية البهنسا في صعيد مصر حيث أوى ابن مريم وأمه («ربوة ذات قرار ومعين»)، إلى قرية الشيخ عبادة أو أنصتا القديمة، ملوى المنيا، من حيث جاءت ماريا القبطية زوج النبي ﷺ وأم ابنه إبراهيم.

قطاع عرضي و/ أو رأسي كامل للديانات التوحيدية الثلاث على امتداد قاطع لأرض مصر من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي عبر الصحراء وعلى مدى الوادي دلتا وصعيدا.

مع آسيا العربية

على أن أهمية البعد الآسيوي في الشخصية المصرية. تلك التي تنعكس حتى منذ فجر التاريخ في العنصر السامي المؤكد في اللغة المصرية القديمة، الحامية أساسا، وفي النقوش السينائية الشهيرة الهيروغليفية الأصل وأصل الأبجديات جميعا ابتداء من القبطية والنبطية إلى الفينيقية والإغريقية، والتي تتكشف أشد ما تتكشف في سيناء خاصة حيث تمثل قطاعا عرضيا ورأسيا من تاريخ المصري - الآسيوي ورأس الحربة في البعد الآسيوي - المصري، نقول: إن هذه الأهمية زادت واكتملت خاصة منذ العرب

حين أخذت مصر الشخصية العربية كاملة فى اللغة والثقافة والدين، بل لم تلبث أن أصبحت بها قلب العالم العربى والعروبة وهمزة الوصل بين المشرق والمغرب وبين آسيا العربية وإفريقيا العربية. ومنذ العروبة، يلاحظ أن كل الدماء القريبة من الجبهة الآسيوية باستثناءات قليلة. فبجانب العرب، يصدق هذا على عناصر الأكراد والتركمان والغز والديلم ممن أتوا كممالك الأيوبية والملوكية، كما يصدق على الأتراك فيما بعد ومعهم الشراكسة، ثم فى القرن الأخير الأرمن وغيرهم. وفى نفس القرن اشتدت هجرة ودخول عرب الشام ولبنان وفلسطين إلى مصر.

وعند هذا الحد لابد أن نلاحظ بعض فروق محلية فى بعدنا الآسيوى. فعموما كان ارتباطنا بالقطاع الشمالى أقوى بدرجة أو بأخرى منه بالقطاع الجنوبى، لاسيما فى العصور القديمة قبل الإسلام. وذلك أن مصر إذ تتصل عن طريق سيناء بالشام والجزيرة العربية نجد اتصالها بالشام أقرب وأسهل. لأن الطريق الأساسى فى سيناء هو الساحل الشمالى المؤدى تلقائيا إلى الشام، بينما الاتجاه نحو الجزيرة العربية تغير حاد ولغة طويلة. كما كان تباين البيئة فالإنتاج بين مصر النيلية والشام المتوسطى يحفز إلى التبادل التجارى، بينما ينقص صحراء الجزيرة العربية مادة التبادل إلى حد بعيد.

وعموماً فلقد كانت علاقات مصر التاريخية مع الهلال الخصيب الشمالى من الحلقة السعيدة أقوى منها مع الهلال الخصيب الجنوبى من تلك الحلقة، ولكن مجيء الإسلام صحح الوضع نحو قدر أكبر من التوازن، ورفع ضغط أو نبض العلاقات بين الجزيرة العربية ومصر ثقافياً ودينياً وبموجات الهجرة من الأولى وبمواكب الحج والعمرة السنوية من الثانية.

ثم جاء البترول فى الوقت الحالى ليزيد التفاعل بينهما عن ذى قبل وأكثر من أى وقت مضى، تعاملًا وتبادلاً وهجرة وسياحة وعملاً وسياسة. فالبترول أخرج الجزيرة العربية من عزلتها التى فرضتها عليها الصحراء والفقر. فى الوقت نفسه الذى أخرجت قضية فلسطين مصر من عزلتها التى فرضها عليها الاستعمار والإقطاع الحاكم منذ القرن ١٩. تعد مصر حالياً أكبر عامل تحضير وتعمير وتنمية منفرد فى كل الجزيرة العربية.

ولأول مرة تخرج الهجرة البشرية من مصر، ولأول مرة تخرج السياحة الدولية من الجزيرة العربية. وتستقبل مصر اليوم أكبر تيار من السياحة العربية الصيفية سواء من دول الخليج أم السعودية. وبالمقابل فإن حجم ووزن الهجرة المصرية المؤقتة أو العاملة فى الجزيرة العربية هى أكبر ما يوجد بالشرق، بمثل ما إنها أكبر فى الشرق الآسيوى منها فى المغرب الأفريقى.

ولما كان بترول الجزيرة مركزا كله فى شرقها الأقصى،
والكويت والإحساء وساحل الخليج، فإن التداخل والوجود المصرى
فى الجزيرة لا يتركز أو يقتصر الآن على نصفها أو قوسها الغربى،
الحجاز واليمن، مثلما كان السائد عادة طوال الماضى إلى ما قبل
البترو، وإنما بات يغطى الجزيرة برمتها ويتغلغل فيها على كل
المستويات الإقليمية والمحلية.

بر مصر وبر الشام

لهذا كله فإن كثافة العلاقات والتفاعلات بين مصر
نتيجة والقطاع الجنوبى من بعدنا الأسىوى تغلبت أخيرا على
نظيرتها مع القطاع الشمالى، بعد أن ظلت الأخيرة تحتكر الصدارة
المطلقة طوال التاريخ تقريبا. وبعد أن كان تباين الإنتاج بين مصر
والقطاع الشمالى عاملا فعالا فى تلك العلاقة (محاصيل الرى الحارة
هنا ومحاصيل البحر المتوسط هناك)، فإن تشابه التطور الحضارى
والصناعى الحديث بينهما (اشتراك الطرفين فى القطن والمنسوجات)
أضعف منها نوعا.

فالتبادلات والعلاقات التجارية اليوم بين مصر وكل من سوريا
ولبنان والشام عموما والعراق أقل كثيرا بلا شك مما بين مصر
وكل من السعودية والكويت وسائر دول وإمارات الخليج، ولو أن
ما يقال عن مصر فى هذا يصدق على هاتين المجموعتين فيما

بينهما كذلك، كما أن علاقات وتبادلات ومعاملات كل من مصر في جانب ووحدات الشام والعراق في الجانب الآخر مع وحدات الجزيرة العربية المختلفة أصبحت تفوق تلك التي بينهما بكثير. انقلاب مادي وتجاري كامل، ولو أن النمط كله مرهون وموقوف بالبترول وسيعطى مكانه يوما مّا للنمط التاريخي القديم جزئيا.

ومهما يكن الأمر، فإن العلاقة بين مصر والشام عموما تظل «علاقة خاصة» في أكثر من معنى. فعمل الشام هو أكثر ما ارتبط بمصر وتفاعل معها على امتداد بعدها الآسيوي، وذلك إذا أخذنا متوسط التاريخ. فثمة الجوار الجغرافي المباشر، ثم الوحدة الاستراتيجية الجذرية عبر التاريخ. وعن الجوار الجغرافي بالذات ينبغي أن نلاحظ أن بادية الشام تفصل الشام وتبعده نوعا عن العراق على رغم اتصالهما وتقاربهما في أقصى الشمال. وفي أقصى الجنوب بالتحديد، حيث تتسع الصحراء إلى مداها يزداد الفاصل بين فلسطين والعراق إلى حد يبلغ أضعاف الفاصل الصحراوي بين فلسطين ودلتا مصر.

من هنا فإذا كان شمال الشام أقرب إلى شمال العراق، فإن جنوبه أقرب إلى مصر وإن يكن الشام والعراق، اللذان يؤلفان الهلال الخصيب، هما كالتوائم بين الأشقاء، فإن الشام ومصر أيضا هما في الوطن العربي توأمان آخران إلى حد كبير. وتزداد هذه العلاقة تكثفا في جنوب الشام، حيث تبدو فلسطين بالذات وهي من أكثر

جيران مصر تأثرا بها. وليس صدفة أن قاموسنا التاريخي كان يشير دائما إلى «بر الشام» كمقابل ومناظر «لبر مصر»، فهما ضلعا زاوية البحر المتوسط القائمة، ولا تعرف في هذا القاموس «برين» آخرين سواهما، كأنهما وحدهما صفتان لنهر واحد أو شاطئان لبحيرة واحدة.

مصر وفلسطين

لنا بكل سهولة ويقين أن نقرر أن مصر إن تكن أكثر **ابتداء** إفريقية آسيوية وعروبة، فإن فلسطين هي أكثر آسيا والعروبة إفريقية ومصرية معا. تلك أبسط مبادئ منطق الجغرافيا والجوار الجغرافي، إن لم يكن الآن «كل الجيران أقارب» تقريبا كقاعدة أنثروبوجغرافيا شبه عامة، فبحكم الأمر الواقع والواقع التاريخي. فكما أن فلسطين بداية البعد الآسيوي في كيان مصر، فإن مصر هي بداية البعد الإفريقي في كيان فلسطين بالضرورة. وكلتاها تعد بمثابة الزر والعروة التي تلحم كلا البعدين أو كما يفعل شقا الكبسولة. ولعلها أكثر من صدفة أن تزوج مدينة رفح على جانبي الحدود - مثل نادر - رامزة كما يلوح إلى هذا الالتحام الأعم الأشمل.

فإذا فصلنا القول، فإن الفلسطينيين يبدون من البداية من أقرب العرب عموما، وعرب المشرق وآسيا خصوصا، إلى لهجة

ولون بشرة وطريقة حياة وحضارة. بل لعل فلسطين أن تكون من الحالات القليلة النادرة التي انتقلت إليها هجرة ودماء مصرية بدرجة هامة أو مذكورة قد تتجاوز في تقدير البعض من الباحثين الفلسطينيين أنفسهم ومن جانبهم كل توقعاتنا وتصورنا التقليدي. على أية حال فإن تدفقات الهجرة والدماء والاندماج هنا كانت دائما مزدوجة في الاتجاهين، على عكس المألوف أو السائد مصرية. أو كما وضعها العقاد كان المصريون والفلسطينيون في مجال الهجرة فرسى رهان أو فرسى متقاربين^(١).

فمنذ الحملة الفرنسية على مصر - إذا قصرنا أنفسنا على التاريخ الحديث فقط، كانت فلسطين ملجأ ومهربا أو منفى لكثير من المصريين في فترات الاضطهاد أو الاضطراب أو المحن والأزمات، ابتداء من الحملة نفسها، إلى حملات محمد على وحروبه في الشام وفلسطين ذاتها، إلى عملية السخرة في حفر قناة السويس، إلى الحركة العرابية حتى تجنيد «أنصار السلطة» أثناء الحرب العالمية الأولى.. الخ.

وكما أن من هذه العناصر من عاد إلى مصر بعد إقامة طالت أو قصرت، فإن من الثابت المؤكد يقينا أن كثرة هامة منها

(١) حياة قلم، القاهرة، ١٩٦٤.

استقرت وتوطنت وانصهرت فى الكيان الفلسطينى، ولا تزال آثارها
وذكرياتها باقية ملحوظة فى السحنة واللهجة وفى العادات
والأسماء.. الخ.

والأخير بالذات، أسماء الأشخاص والعائلات، تعد كشافا جغرافيا
أميننا وباقيا يشى بالأصل المصرى عموما ويشير إلى شرق الدلتا
خصوصا، حيث تتواتر - إلى جانب اسم «المصرى» بصفة عامة -
أسماء مثل العريشى، الشرقاوى، والبليسى، الانشاصنى، والزعبلأوى،
والدمياطى.. الخ^(١).

لا خلاف إذن على الأثر والدم والوجود المصرى المادى فى الكيان
الفلسطينى وتكوين فلسطين. ولكن ما قد يكون محل خلاف هو
فقط تقدير حجم تلك العناصر والمؤثرات وذلك الخروج والهجرة
ثم مدى الاستيطان أو العودة. فمن جهة وجد نابليون فى يافا
نحو ٤٠٠ مصرى، أمر بإعادتهم إلى مصر حين رفضوا الالتحاق
بجيشه. أما محمد على فإنما كانت ذريعتة فى حملته الأولى على
فلسطين هى بالدقة مطالبه بإعادة المصريين الفارين من سخرته
وبطشه، والذين يقدر عددهم بنحو ٦٠٠٠.

ولكن المهم حقا هو ما حدث فى النهاية. ذلك أن جيوشه المنسحبة
من الشام فى آخر عهده خلفت وراءها «ألوفاً من المصريين أصبحوا

(١) إبراهيم محمد الفحام، «المصريون والفلسطينيون شعب واحد»، مجلة
العربى، أكتوبر ١٩٨٢، ص ٤٢-٤٤.

بعد حين من الدهر كاهل الشام فى مناحيهم» على نحو ما كان من أمر الألوف السابقة التى كانت ذريعة الحملة والذين كانوا قد «تفرقوا فى أنحاء فلسطين، وأحالتهم بودقتها شاميين» كما يذكر محمد كرد على^(١).

أما المؤرخ الفرنسى مورييه فيحدد لنا تلك الآلاف المتخلفة بما لا يقل عن ١٤٠ ألفا مرة واحدة (كذا)، حيث إن عدد أفراد الجيش من قوات ومدنيين وعائلات كان قبل الانسحاب ٢٠٠ ألف. عاد منهم إلى مصر ٦٠ ألفا فقط كما يذكر^(٢). ولما كان هؤلاء المتخلفون قد اندمجوا وانصهروا فى أبناء البلاد كما يؤكد مورييه هو الآخر أيضا، فإن أثرهم - إن صحت تلك الأرقام الضخمة - لا يمكن المبالغة فيه بحال فضلا عن تجاهله أو التقليل منه.

وهنا فعلا يصل بنا كاتب فلسطينى ثقة هو عمر البرغوثى إلى ذروة مثيرة حقا. ولكنها منطقية للغاية مع المعطيات السابقة. حين يقدر أن «أكثر من عشر سكان فلسطين يمتون إلى أصل مصرى، ثم يضيف مفسرا بعد هذا التقدير المثير «هاجرت عائلاتهم مع جيش إبراهيم باشا إلى فلسطين، ثم التجأت عائلات أخرى فرارا من السخرة والشدة فى حفر القنال...»^(٣).

(١) محمد كرد على، مجلة الهلال، إبريل ١٩٤٠.

(٢) الفحام، ص ٤٤.

(٣) عمر الصالح البرغوثى، الوزير البازورى، ١٩٤٧، ص ١١.

ومهما يكن التقدير، فإن الأثر المصرى يتركز أكثر ما يتركز فى الساحل، ما بين خان يونس وعكا. وعلى المستوى التفصيلى، يؤكد عارف العارف أن المصريين كانوا أهم عنصر من عناصر السكان الذين استطونوا غزة على مر الأحقاب^(١)، بينما نعرف نحن اليوم أن بالقدس نحو ٢٠٠ أسرة قبطية مصرية متوطنة هناك منذ أجيال.

فلسطين ومصر

فى الاتجاه المقابل، إذا انتقلنا الآن إلى الجانب الآخر من الصورة، فإلعل من التكرار وحده أو من التزيد حقا أن نضغط على الأثر والتدفق الفلسطينى على مصر. فمنذ القدم والقبائل عربية الأصل من الجزيرة العربية والموزعة بين الشام ومصر، تمثل قاسما مشتركا وحلقة وصل بين الجانبين. فالسماعة والسواركة، التياها والترايين، الرميلات، الأخارسة والمساعد. الخ، لكل هذه القبائل فروع وبطون فى كل من مصر وفلسطين، وما زالت العلاقات اليومية العادية متصلة بين الجانبين كقارب.

ودعنا لا ننس إلى هذا أن كثيرا من هذه القبائل وغيرها هجر البداوة واستقر فى صميم الريف المصرى وذاب وتمصر تماما^(٢). وما زالت أسماء

(١) عارف العارف، تاريخ غزة، ١٩٣٤، ص ٣١، ٣٥.

(٢) الفحام، ص ٤٣ - ٤٥.

الأماكن - مرة أخرى - تكشف تلك الأصول. مثال ذلك قرية السماعنة بالشرقية، نسبة إلى قبيلة السماعنة^(١)، أو قرية برقين بالدقهلية، فهي سمية للقرية الفلسطينية الأم، وهكذا.

أما في العصر الحديث، فكما لجأ كثير من المصريين إلى فلسطين هرباً من سخرة حفر القناة، فإنها بعد ازدهارها بالمدن والنشاط اجتذبت بين ما اجتذبت - كثيراً من الفلسطينيين إلى الهجرة إليها والاستيطان بها. وكما لا تخلو مدينة فلسطينية الآن من واحد من «البلاسة» أي المصريين أبناء بلبيس أصلاً، يكثر «النبالسة» و«الخلايلة» أي الفلسطينيون من أبناء نابلس والخليل أصلاً، في مدن مصر ابتداء من الأقايم حتى العاصمة^(٢).

والى قريب كانت التجارة والبقالة وتسويق الصابون والزيت لصيقة بالفلسطينيين المقيمين إلى حد أن كان البقال عندنا يعرف بالفلسطيني أحياناً أو بالشامي عموماً في الغالب. ولن نكرر هنا أسماءهم الجغرافية الدالة، ابتداء من عكاوى وقدسى وصفدى إلى اليافى والغزى أو الغزاوى.. الخ.

أخيراً فلا حاجة بنا أن نذكر أثر الكارثة الإسرائيلية على فلسطين وتدفق عشرات الآلاف من الأشقاء على مصر حيث يقيمون الآن، بعضهم

(١) محمد رمزى، القاموس الجغرافى للبلاد المصرية.

(٢) الفحام، ص ٤٥.

يندمج، وبعضهم يتقدم فى التجارة والأعمال، فهذا شأن المستقبل مثلما هو مسألة الحاضر، والأمر كله مرهون بالقضية والصراع.

وإنما ينقلنا هذا انسيايا إلى القفلة الختامية للبعد الأسىوى وتقييمه العام فى كيان مصر جملة. فالواضح فى الوقت الحاضر أن الثقل الأكبر من السياسة القومية لمصر المعاصرة يتجه إلى الجبهة الأسىوية، لا شك بفعل القضية الفلسطينية أساسا، تلك التى أصبحت - بطريقة أو بأخرى شئنا أم أبينا - جوهر ومحور وجماع سياسة مصر الخارجية فى الواقع.

وإذا كان هذا التوجيه الأسىوى عودا فى الحقيقة على بدء قديم التاريخ، فإن قضية فلسطين بالدقة تؤكد اليوم كما تحتمه، تماما مثلما فعلت الحروب الصليبية فى العصور الوسطى. فمنذ حرب فلسطين خاضت جيوش مصر معاركها الأساسية على الجبهة الأسىوية، بما فى ذلك اليمن.

وإنه لمن الواضح جدا. فى الخلاصة، أن البعد الأسىوى هو البعد المحورى فى توجيه مصر الخارجى، فضلا عن أنه أساس علاقة أخذ وعطاء من طرفين، تمتاز هذه العلاقة بالاستمرار والاطراد دون ذبذبة أو تقطع. ولا شك أنها غير علمية إطلاقا، إن لم تكن مغرضة حقا، تلك التى حاولت حينما أن تبر بعدنا الأسىوى بزعم أنه «لم يجئنا من آسيا خير قط» إشارة إلى أخطار قديمة كالغول والترك.. الخ، فهى إشارة مبتورة ناقصة بقدر ما هى ملتوية مضللة.

الفصل الثاني

البعد الإفريقي

يتداخل الكل مع الجزء والعام مع الخاص، يتداخل هذا البعد **كما** مع البعد النيلي حتى ليتمكن أن نزعّم أن القطاع الأكبر من بعدنا الإفريقي إنما هو ببساطة بعدنا النيلي، يكمله من يمين قطاع ثانوى نسبيا على طول البحر الأحمر وشرق إفريقيا، ومن شمال قطاع آخر يجمع الغرب العربى والصحراء الكبرى. ولهذا يحسن أن نتحدث عن البعد الإفريقي بإيجاز وتعميم قبل أن نركز على جوهر البعد النيلي.

وواضح أن أرض مصر تربة وماء جزء من جسم إفريقيا. وإذا كنا قد رأينا أنها - بحكم موقعها على أطراف القارة بعيداً عن قلبها - تعد أكثر أجزاء إفريقيا أسيوية، فإنها ليست بالضرورة أقلها إفريقية وإن كانت من أقلها بالطبع. أما السكان فمن النظريات كما رأينا ما تربطهم بالقرن الإفريقي أصلاً وتربى للحاميين ومنطقة تكوينهم لا تخرج عن دائرة القرن الإفريقي، وإليهم ينتمى أولئك وهؤلاء⁽¹⁾. غير أننا إذا قبلنا نظرية عصر الجفاف التى أعقبت

(1) Seligman, Races of Africa.

العصور الحجرية القديمة، فلعلها لا تحتتم بالضرورة وفي حدود هذا المدى الزمني أن يكون المصريون من أصل غير محلى أو إقليمي.

من الناحية الأخرى، فمن الأثيوبيين القدماء من كان يعتقد أن المصريين القدماء بعض من نسلهم أصلا، هاجروا إلى الشمال، وأن مصر بذلك بشريا، لحما ودماء، من صلب الحبشة، مثلما هي طبيعيا، أرضا وماء⁽¹⁾. ولكن لعل هذا نوع من الأساطير الشعبية التي تنبثق من تاريخ ضبابي مهتز، أو ربما هي تذكرنا بتقاليد المصريين القدماء أنفسهم حيث كانوا يسمون بلاد بونت «أرض الأجداد».

وأيا ما كان الأمر. فإن هناك اتجاها متزايدا هذه الأيام - ربما كرد فعل متطرف لمحاولات الاستعمار المترفة لتمزيق القارة - للبحث عن تلك الأصول في مجال الأركيولوجيا الإفريقية والإنسان الأول. غير أن هذا اتجاه تحف به مزالق علمية كثيرة ككل ما يتصل بالماضى السحيق، وقد يَرْتَب نتائج ضخمة على فروض ونظريات تخمينية. والذين يفعلون ذلك ربما كانوا يفعلون أسوأ مما يفعل أصحاب الفرعونية، فهم لا يعودون فقط إلى الماضى البعيد المكتوب، ولكن إلى الماضى السحيق قبل المكتوب وقبل التاريخ ولا نقول قبل الإنسان العاقل!

(1) G. Schweinfurtg, in: Bacdeker, Egypt and Sudan, 1914, P.xlix.

الدور الحضارى

حسبنا أن نقول، إن مصر التى كانت طليعة ومهد الحضارة فى **إنها** القارة، قد صدرت إليها كثيرا من إنجازاتها منذ فجر التاريخ. فلقد جعلت الظروف الجغرافية والتاريخية من مصر مشعل النور الأكبر فى القارة المظلمة، ولا نقول، منارة إفريقيا الوحيدة حضاريا. وإذا كان ثمة فى العلم بند واحد تصدر قارته على مستوى القمة أطول فترة فى التاريخ بلا انقطاع، فهو - لا شك - مصر فى إفريقيا. إنها أكثر بالتأكيد من أى بلد آخر فى العالم قمة قارتها المطلقة والخالدة، وإذا كان هناك بلد منفرد فى إفريقيا أعطى القارة واثرا فيها أكثر ما تأثرت قبل العصر الأوروبى. فمصر هى هذا البلد. ودون عنصرية أو استعلاء، ومع الفارق، فلقد كان المصرى هو (الرجل الأبيض) فى إفريقيا السوداء إلى أن جاء الرجل الأوروبى.

وفيما عدا هذا، فالواقع حضاريا أن مصر ليست إفريقية بقدر ما أن إفريقيا هى المصرية. فبينما لم تكد مصر تستمد شيئا من إفريقيا حضارة، فإن تأثيرها الحضارى قد غزا معظم القارة. فالكثير من حضارة إفريقيا هو جزء من حضارة مصر، ومعظم إسلام القارة مر من هنا. وعلى الجانب الآخر، فإن إفريقيا - القارة المظلومة التى يصفها البعض بأنها حضاريا آخر القارات قبل أنتاركتيكا⁽¹⁾ - لا تجد بين جنباتها

(1) G. T. Renner Africa: a study in clonolism, in: World Political geography, ed. Percy and Fiffeld, N. Y., 1951, P. 939.

وبناتها أكثر من مصر ترد به الاتهام وتفاخر العالم، فهي أم التاريخ في قارة قيل: إنها بلا تاريخ.

غير أن تأثير مصر الحضارى على إفريقيا ونشاطاتها فيها واتصالاتها معها تتفاوت في الكثافة والنوع والدرجة من إقليم إلى آخر بحسب الضوابط الطبيعية والمسافة الجغرافية. فهي أقوى في نصف القارة الشمالى بعامة، ثم تقل وتتخلخل تدريجيا تجاه الجنوب. وهي في النصف الشمالى تنتقل في شبكة من محاور وقنوات ترسم نمطا مميزا يعكس الوراثة أضخم أبعادا ومسافات ولكنه أضعف كثافة واتصالاً. يكاد يكرر نمط الحلقة السعيدة الذى وجدناه في المشرق العربى.

فإذا كان النيل والمغرب يؤلفان معا الهلال الخصيب الإفريقى الضخم في الشمال، فهناك هلال آخر أقل وزنا يكمل الدائرة في الجنوب وإن اتصلت حدوده وضاعت في كتلة العمور المدارى إلى الجنوب، هذا الهلال يمتد من السودان النيلى على طول نطاق السفانا وإقليم «الساحل» (وصحته السهل)، ويمثل هوامش الصحراء كما تسمى في السودان الغربى) حتى غرب إفريقيا والسنغال حيث ينثنى شمالا على سواحل موريتانيا واصلا إلى المغرب العربى والحلقة كلها تتحلق حول الصحراء الكبرى - القلب الميت - التى لا تخترق إلا على محاور من خطوط الواحات. وعلى امتداد هذه الخطة تحرك النفوذ والأثر والإشعاع المصرى عموما.

على محور الجنوب

البعد النيلي، تأكد هذا الأثر مرارا على محور البحر الأحمر منذ
فخارج رحلات بونت الدالة. يلاحظ هنا أن بونت إن كانت تعنى عند
بعض المؤرخين دائرة القرن الإفريقي والجنوب العربى، فإنها تمتد عند
البعض الآخر لتشمل ساحل الزنج وزنجبار وشرق إفريقيا بلا استثناء.
كذلك يحتمل إشعاع مصرى خفيف على محور الصحراء الكبرى حيث
وجدت أدلة على المؤثرات الحضارية المادية والثقافية بين القبائل
النيلوتية فى أعلى النيل وبين بعض قبائل نيجيريا وغرب إفريقيا^(١).

بل إن هناك إشارة غريبة عن معرفة الطوارق الأحياء اليوم للغة
الهيروغليفية القديمة، إن صحت لكانت أكثر دلالة واشد إثارة^(٢) والقول
أيضا، إن الفولا، فى نطاق السفانا ابتداء من سودان النيل حتى السنغال،
والذين يقدرّون بعدة ملايين ويلعبون دورا عظيما فى حياة غرب
إفريقيا، القول بأنهم أصلا هجرة من صعيد مصر استدارت نحو الجنوب
فالغرب فاستقرت فتوطنت^(٣).

(١) عبد العزيز كامل. دراسات فى إفريقيا المعاصرة، القاهرة، ١٩٦٣،
ص ٧٣-٧٩.

(2) Lois Berggren, in: Guidebook to geology and archaeology of
Egypt, P. 39.

(٣) محمد رياض، كوثر عبد الرسول، إفريقيا، ١٩٦٦، ص ٤٠٩.

كذلك تسجل العصور الوسطى علاقات متواترة بين مصر والسودان الغربى وغرب إفريقيا على طول محور السفانا - الساحل (السهل) وعبر خطوط الواحات ونيل السودان، إذا كان طريق الحج السودانى هنا مباشرا إلى مكة قبله الدين، فقد كان الأزهر قبله علم الدين. ولهذا انشعب إلى مصر باستمرار تيار من الطلاب والتجارة والحكام ترك له بعض شواهد وبقايا فى مصر (كالدكرور مثلا من التكرور وهم التوكولور أحد شعوب غرب إفريقيا). أهم من ذلك رد فعله الحضارى والثقافى الكبير الباقى حتى اليوم على شعوب هذه المناطق التى عرفها جيدا وذكرها ابن خلدون وابن بطوطة. ويكفى تعبيرا عن هذا الأثر أن كل مستكشفى شمال القارة من الأوربيين فى القرنين أو الثلاثة الماضية سجلوا دهشتهم لأنهم وجدوا ذكر مصر وهيبتها فى كل مكان وصلوا إليه فى تلك الأعماق^(١).

على محور الشمال

كله عن علاقات مصر الإفريقية على المحاور الجنوبية. ولكن **ذلك** العلاقات على محور شمال إفريقيا جاءت من نوع آخر أذخل فى الوجود العربى الكبير. وهى والبعد النيلى بمثابة ذراعين طويلتين ضخمتين تنتهيان إلى مصر لتتصلا عن طريقها بالحلقة السعيدة فى المشرق العربى. فمنذ البداية دخلت مصر مع الليبيين فى اختكاك بعيد

(١) مؤنس، مصر ورسالتها، ص ٤٠ - ٤٣. (1) Seligman, id., p, 140.

المدى بالغارات والحمالات وبالتسرب والتوطن، سواء فى غرب الدلتا ام جهة الفيوم والصعيد، بل واسسوا كما رأينا احدى الأسرات فى تاريخ مصر. ومن الناحية الأخرى فما أكثر ما امتد التوسع والنفوذ السياسى المصرى إلى برقة، خاصة أيام البطالسة والعرب. كذلك كان الرومان يعتبرونها جزءا من مصر. وحتى من قبل ذلك كله. كان فخار القبائل فى جرجرة بالجزائر اليوم يشبه فخار قدماء المصريين قبل الأسرات، فضلا عن تشابه الجنس، مما يؤكد قدم وعمق هذا المحور^(١).

وإذا كانت أخطار الشرق والشرق قد صرفت نظر مصر عن برقة بعض الوقت فى العصور الوسطى. فإن الأثر الحضارى لم ينقطع، وظلت برقة تتجه إلى مصر كمركز وسوق حضارى والعمران الكبير، ولا زال طابع المؤثرات المصرية واضحا فى برقة إلى اليوم. (على هامش، فلما كان نمط العمران فى برقة مشتتا يتوزع حول الجبل الأخضر على اطرافه الساحلية وأقدامه الصحراوية، فقد كان يبدو من الأسهل أحيانا على ابنائها أن يتلاقوا فى الإسكندرية أو القاهرة على نهاية الطريق الساحلى. تماما كما يقال عن ويلز حيث يتندر بأن من الأسهل لأبنائها أن يجتمعوا فى بادنجتون فى لندن على نهاية خط السكة الحديدية!).

وأيا ما كان الأمر. فلقد أعادت ظروف الاستعمار الإيطالى وهجرة والتجاء البرقاويين إلى مصر تأكيد هذه العلاقات، بمثل ما استشعرت

(1) Seligman, id., P. 140.

طرابلس وتونس قديما ظلّا من الطابع المصرى غير المباشر عند هجرة بنى هلال وسليم من صعيد مصر فى العصور الوسطى، واليوم يمثل اولاد على بمريوط - وهم قبائل عربية وافدة أصلاً - حلقة وصل بشرية بين مصر وليبيا والغرب الكبير، على نحو ما تفعل القبائل العربية الماثلة على الجانب الأيمن من مصر حيث تتوزع بينها وبين فلسطين والشام والجزيرة العربية.

وعدا هذا فقد كانت مصر بوابة التعريب بالنسبة للمغرب كله، وتواترت العلاقات المتبادلة فى العصور الوسطى متجاوزة جزيرة العرب إلى غرب الصحراء الكبرى فى موريتانيا (شنقيط)، حيث تطلع الشناقطة إلى مصر وتأثروا بها ثقافيا بشدة على نحو ما فعل السودان الغربى على محور السفانا جنوبا. أيضا كان هناك على مستوى علاقات الدفاع طريق التحذير الساحلى الشهير بنبراته «ومحارسه»، بينما وصلت العلاقات السياسية إلى قمته فى الغزو الفاطمى لمصر.

غير أن الحج لا شك خير ما يلخص كل علاقات هذا المحور. فقد كان «الركب المغربى» يصل أحيانا إلى ٥٠ ألفا من الحجاج فى العام^(١). وكان طريق الحج رافدا سنويا أو دائما يصب مؤثراته بهدوء فى مصر. وإليه ترمز اليوم العشرات من أضرحة ومقابر الشيوخ المغاربة أو المستغربين من أصل عربى على طول ساحلنا الشمالى الغربى ثم إلى قلب الدلتا، ابتداءً ذلك من سيدى برانى وسيدى كرير وسيدى عبد الرحمن، إلى سيدى

(١) مصر ورسالتها، ص ٣٢ - ٣٨.

المرسى والشاطبي (الإسكندرية)، إلى الشيخ الدسوقي (دسوق) والشيخ طلحة التلمساني (كفر الشيخ). والأخيران، اللذان تنسب إليهما مدينتاهما كما هو واضح. هما من أقارب السيد البدوي (طنطا) الذي يعد القطب الأكبر بين هؤلاء الشيوخ المغاربة، الذين توغلوا أيضا إلى أعماق الصعيد كما فعل سيدى عبد الرحيم القناوى (قنا) .. الخ.

والواقع أن طريق الحج الساحلى كان طريق رحلة واستقرار معا، حج وتعمير، بما كان يستقر على طول له من المغاربة، وخاصة فى مصر، وبالأخص فى القاهرة حيث نما لهم حى بذاته وهو حى المغاربة. وهو بهذا يشبه أن يكون نسخة متوسطة عربية من طريق حج السفانا - الفلاتة فى السودان الغربى والشرقى.

وقد انصب فى هذا التيار فيما بعد رافد من مغاربة الأندلس، وذلك بعد أن تعرض «المغرب الأوربى» لضربات «الاسترداد» المسيحى، اتوا مصر إما كمنذرين منبهين وإما كنازحين مهاجرين^(١). فى القرن- الثامن الميلادى - مثلا - نزحت ١٥ ألف أسرة أندلسية إلى الإسكندرية^(٢) ونستطيع أن نقرا رمزا للرافد الأندلسى هذا فى أسماء مثل المرسى (من مرسية) والشاطبي (من شاطبة Jativa) والطرطوشى (من طرطوشة Tortoza) .. الخ.

(١) حسين مؤنس، تاريخ الجغرافية والجغرافيين فى الأندلس، مدريد، ١٩٧٦،

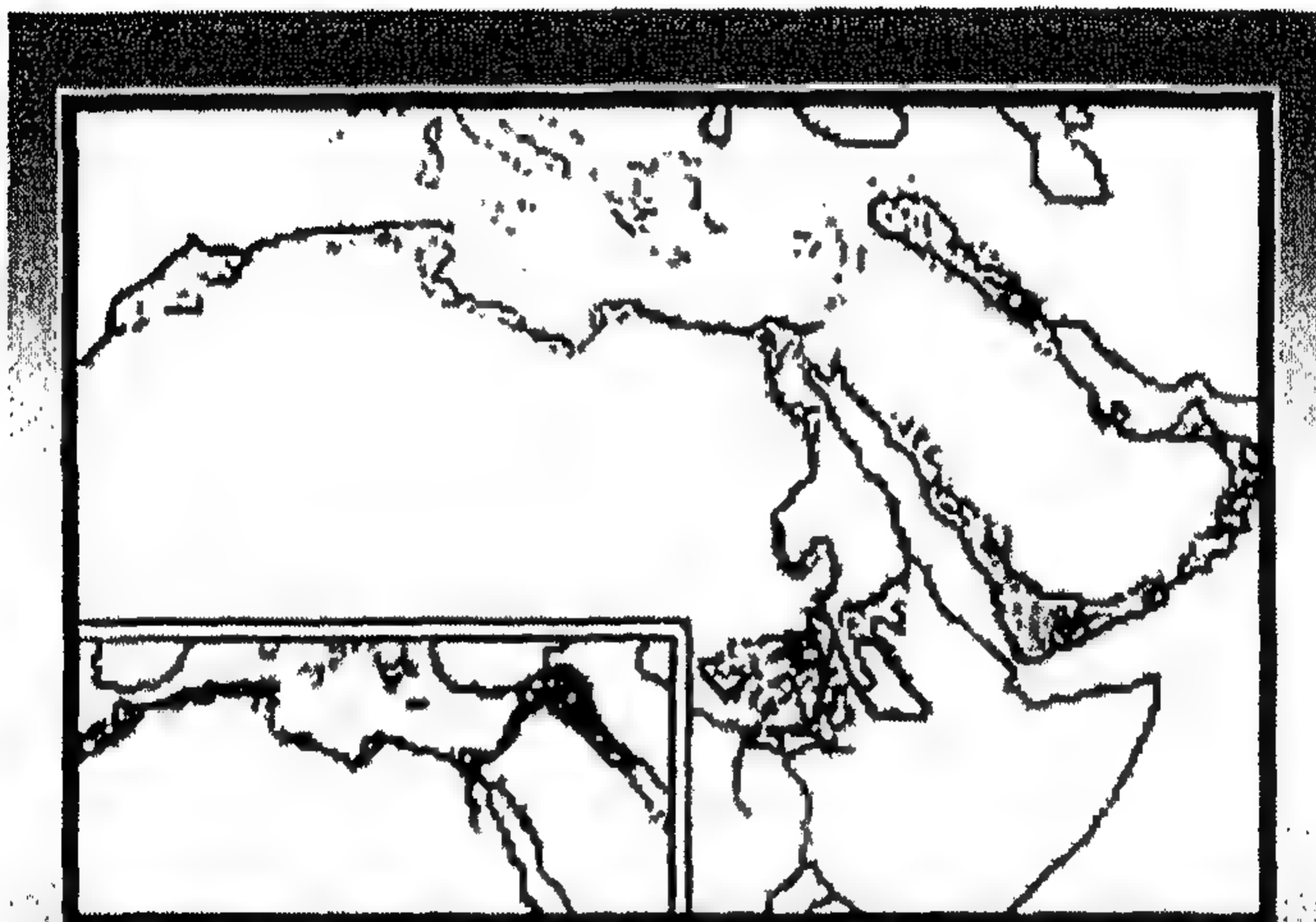
ص ٥٢٧.

(2) Sm Lane – Poole, History of Egypt in the Middle Ages, P. 35.

وكما فى حالة البعد الأسيوى، فإن الكفاح المشترك ضد الاستعمار والاستعمار الاستيطانى فى المغرب العربى عموما، ثم ظهور البترول فى معظم وحداته بعد ذلك، جاء فى الفترة الأخيرة ليعيدا تدعيم وتكثيف العلاقات والتبادلات والتفاعلات على طول هذا المحور. فكما شدت قضية تحرير فلسطين مصر إلى الشرق، شدتها ملحمة الجزائر إلى المغرب. ثم جاءت حاجات التنمية والتعمير بعد البترول، خاصة فى ليبيا، وكذلك إعادة التعريب فى الجزائر، لتخلق تيارا من الهجرة المصرية إلى المغرب ومهجرا مؤقتا فى المغرب. ولقد يقل وزن هذا البعد نوعا عن نظيره فى الشرق، كما أنه على العكس منه يقل كثافة وثقلا كلما ابتعد عن مصر، إلا إنه يظل علامة بارزة على محور رئيسى داخل هيكل البعد الإفريقى لمصر.

والآن فلنلخص فى نظرة مجملة، إن أبرز خصائص بعدنا الإفريقى أنه فى الدرجة الأولى بُعد طبيعى خام أكثر مما هو بُعد حضارى فعال متفاعل. وعلى هذا الجانب الأخير، فإنه إرسال أكثر مما هو استقبال، إن لم يكن محض إرسال، أى من طرف واحد وليس متبادلا. ثم إنه بُعد بشرى أكثر منه بُعد اقتصادى، حيث كانت علاقات التبادل والعامل الاقتصادى ضعيفة أو محدودة للغاية. ولكن حتى مع ذلك فإنه التشابه أو النسب الجنسى فيه. والواقع أنه لولا القطاع النيلى والمغربى أو العربى عموما فيه، لتضاءل وزن البعد الإفريقى عموما إلى حد بعيد جدا. وختاماً - وهذا أغرب ما فى الأمر - فإن ظهوره كبعد من أبعادنا

الجغرافية تأخر كثيراً جداً حيث ظل واهياً معظم التاريخ القديم، ولم يزد إلا ببطء شديد في العصور الحديثة، بينما لم يأخذ حجمه الكامل إلا أخيراً منذ عصر التحرير فقط.



هكذا المعمور الأساس من الوطن العربي، بينما من المنطقة المحيطة في الشرق تتصل بها ذراعان عظيمتان هما جوف النيل من الجنوب الغربي من المغرب. أما إذا صيقتنا بؤرة عدستنا فستبدو أهم قطاعات المعمور كهلالين خصيبين يلتحمان في مصر هما الهلال الخصيب الآسيوي والإفريقي.

مصر بين العروبة والإفريقية

بعمامة هي الخطوط العريضة في علاقات واتجاهات مصر **تلك** الإفريقية. ومن السهل إذن أن نرى أن البعد الإفريقي في كيان مصر يتفق في معظمه وباستثناء هوامش ثانوية مع المجال العربي سواء ذلك في دائرة النيل أم الصحراء أم المغرب. من هنا يبرز السؤال: أين وكيف تقع مصر بين العروبة والإفريقية، وما العلاقة بين الوحدة العربية والوحدة الإفريقية؟

إفريقيتان أم واحدة ؟

يمكن القول: إن إفريقيا العربية هي أقل إفريقيا إفريقية **ابتداء** وأكثرها أوراسية بمعنى أنها بحكم فاصل الصحراء أبعد أجزاء القارة عن مفهوم «إفريقيا السوداء» سواء طبيعيا أم بشريا، تضاريس ومناخا ونباتا أو جنسا وحضارة وثقافة، وفي الوقت نفسه بمعنى أنها أكثر أجزاء القارة بالوثرات الأوربية والآسيوية في كل تلك المجالات والنواحي. وفي هذا تشترك مصر مع شمال إفريقيا أو المغرب، ولكن مصر بعد هذا هي، بحكم الموقع أيضا، أكثر إفريقيا آسيوية وأقلها أوربية، بينما المغرب هو أكثر إفريقيا أوربية، أقلها آسيوية.

هنا، ومن الحقيقة، وعملا على عزل العرب وإبعادهم عن القارة الأم، لاسيما مصر التي لعبت مؤخرا دورا قياديا وتحريريا في السياسة مثلما

لعبته قديما فى الحضارة، حاول الاستعمار أن يمزق وحدة القارة
النضالية ضده. فزعم أولاً أن الصحراء الكبرى فاصل طبيعى باتر
كالمحيط، يقسم القارة إلى قارتين: إفريقيا شمال الصحراء وإفريقيا
جنوب الصحراء: أو إفريقيا البيضاء (أو السمراء أحياناً) وإفريقيا السوداء،
أو أخيراً إفريقيا العربية وإفريقيا النجبية. باختصار، صك الاستعمار،
أو بالأحرى استغل، ثنائية أساسية فى القارة هى ثنائية العرب - الزنوج،
وبها حاول أن يجب أى وحدة إفريقية.

والنظرية، التى تكاد تبدو وكأنها الوجه الآخر لنظرية الاستعمار
الأخرى عن وحدة البحر المتوسط تنتهى إلى خلق تعارض مقصود بين
فكرتى الوحدة العربية والوحدة الإفريقية. وهى تصورهما كأنهما
خطان متعامدان، واحد بالعرض والآخر بالطول: إذا قلت بالوحدة
الإفريقية شطرت الوحدة العربية، وإذا قلت بالوحدة العربية مزقت
الوحدة الإفريقية. ومن ثم تبدو النظرية كلها سلاحاً ذا حدين بل
متعدد الحدود. يمزق كل شئ وفى كل اتجاه سواء فى العروبة أم فى
إفريقيا، وهذا بالضبط هو الهدف الأساسى سياسياً.

وحدة عمل فحسب

أن القضية بهذه الصورة هى فى الحقيقة قضية متطرفة
غير ومغرضة. فمن ناحية لم تكف المؤثرات العربية أو المصرية عن
اختراق الصحراء منذ فجر التاريخ القديم. ومن المبالغة - لا شك - أن
نتكلم عن الصحراء كمحيط رملى فى عصر الطيران. ومن ناحية

أخرى. وهذا أساس كل خلط وخطأ، فليس المقصود بالوحدة الإفريقية إلا «وحدة عمل»، وحدة تضامن فى المجال الدولى سياسيا واقتصاديا وحضاريا لمواجهة لضغوط الاستعمار المشتركة. وحدة إفريقيا، تعنى، هى أساسا وحدة ضد - استعمارية، لا أكثر ولا أقل.

أما خارج هذا فلا وحدة لإفريقيا إلا الوحدة الجيوديزية، أى كتلة من كتل الأرض الرئيسية مما نسميه القارات. وبين هذين القطبين القصيين، الوحدة ضد الاستعمارية والوحدة الجيوديزية. فإن أحدا لم يزعم أن إفريقيا وحدة أو أن لإفريقيا وحدة من أى نوع كان، سواء طبيعيا أم بشريا. مناخيا أم نباتيا أم جنسيا أم حضاريا. والإفريقيون، بمعنى الزوج، من جانبهم لا يعتبرون مفهوم إفريقيا أو وحدة إفريقيا إلا فى حدود وإطار إفريقيا الزنجية. وبينما هم ينظرون إلى أنفسهم كشىء واحد على العموم ينظرون إلى العرب كشىء مختلف تماما على الخصوص. وهم فى هذا يفعلون تماما مثلما يفعل العالم الخارجى بعامه^(١).

وواقع الأمر أن فلسفة الاستعمار فى ثنائية القارة من أجل تمزيقها نضاليا ليست إلا حقا يراد به باطل. ولقد كان خطأ أن انعزلت مصر قبل الثورة (وغيرها من الشقيقات العربية الإفريقية) عن إفريقيا، ولو أن ذلك كان بفعل الاستعمار الجائم فوق الجميع. وكان طبيعيا جدا بعد

(١) حمدان، إفريقيا الجديدة، ص ٢٩٣ - ٢٩٧.

ذلك أن تندفع مصر المتحررة إلى إفريقيا تحمل مشعل التحرير في الخمسينات والستينات. ولا جدال أنها نجحت في ذلك نجاحا باهرا، بل لعله أكبر نجاح لنفسها في السياسة الخارجية والدولية، ولا يكاد يختلف أحد على أن نضال مصر كان أكبر عامل منفرد في تحرير القارة. لقد اكتشف مصر، بحق، بعدها الإفريقي الأصيل، وعلى هذا الأساس تصرف.

لكن الغريب هنا أن الاستعمار نجح في أن يضلل أبناء القارة في الاتجاه المضاد. فکرد فعل لفلسفة الاستعمار المتطرفة في تمزيق نضال القارة التحرري، ظهرت بين بعض زعماء القارة الجدد، خاصة بين الراديكاليين المتشبعين الذين تبناوا عنصرية جديدة مضادة أو مقلوبة، ظهرت دعوة مُدَوِّية إلى «الوحدة الإفريقية» لا كوحدة موقف وكفاح ضد الاستعمار أو ضد التخلف، من أجل التحرير أو التقدم، وإنما كوحدة سياسية دستورية من أجل خلق «دولة» إفريقية واحدة تشمل كل القارة.

وإذا كان من الخطأ أن مصر قد انعزلت أو عزلت عن القارة في الماضي، فقد كان خطأ أكبر احتمال تورطها في مثل هذه الدعوة الكاسحة الفضاضة، إذ إن أسوأ خطر وهذا حين اتخذت دعوة الوحدة الإفريقية منعطفا شبه هيسترى أرعن أيام نكروما. فوحدة مثل هذه، على أي مستوى كانت، غير واقعة أو متصورة على الإطلاق، تقع خارج العلم تماما، وهي من ثم مرفوضة شكلا وموضوعا.

بين الوحدة العربية والإفريقية

أو تلخيصا للموقف بإيجاز، كان الاستعمار قد باعد بين **تشخيصا** مصر (والعرب) وبين إفريقيا أكثر مما ينبغى، فجاء التحرير فقارب بينهم - كرد فعل عكسى وعلى طرفى النقيض - أكثر مما ينبغى. فى الأولى كان انفصال أكثر من اللازم، وفى الثانية حدث اتصال أكثر من اللازم حين أخذ شكل الوحدة الإفريقية بالمعنى المنحرف الذى اصطنعه بعضهم. ولكن هذا الانقلاب من النقيض إلى النقيض كان مرحلة عاطفية متطرفة ليست غير شائعة فى مراحل الاستكشاف والتعارف والتقارب.

غير أن صدمة الحقيقة والواقع لم تلبث أن بددت الأوهام والمزايدات مثلما أزاحت المناقصات من قبل، واستقر البندول كما هى القاعدة دائما على التركيب بعد التقرير فالنقيض، أى على الحد الأمثل للعلاقة، وهو الوحدة بمعنى التضامن الإفريقى. سقطت بذلك انحرافة الوحدة الدستورية المزعومة.

وبالفعل، لحسن الحظ، ولأنه - فى السياسة كما فى الحياة - لا يصح إلا الصحيح، فقد تهاوت هذه الدعوة الطائشة المتهافئة فى بضع سنين حتى اختفت نغماتها تماما. والواقع أن حركة الوحدة الإفريقية بمعناها الصحيح لا تعدو وحدة تضامن ضد الاستعمار، وهى بهذا المعنى جزء من حركة وحدة العالم الثالث وسائر

تجمعات «الجنوب» العالى. وعلى هذا الأساس فإنها فى صميمها وجوهرها «فترة تعشيش nesting period» مريحة للجميع ورفقة طريق فى رحلة التحرير وإثبات الذات، تتساند وتتساعد خلالها ضد العدو الاستعماري المشترك، ولكنها فى النهاية رحلة عابرة ككل رحلة، بعدها تنصرف كل جماعة إلى مصالحها المحلية أو الإقليمية وكياناتها الذاتية. وهكذا بالفعل كان^(١).

بهذا عادت الوحدة الإفريقية كما بدأت، وكما ينبغي «وحدة عمل» فحسب، بينما ظلت الوحدة العربية «وحدة كيان ومصير». الأولى لا تستهدف الوحدة الدستورية، والثانية جوهرها الوحدة الدستورية والاندماج السياسى. بصيغة أخرى العرب إخوة وأشقاء ولكن الإفريقيين جيران وأصدقاء، علاقة مصر مع العرب علاقة قرابة حيث علاقتها مع الإفريقيين حسن جوار.

من ثم فإن الوجدتين العربية والإفريقية هما من مستوى مختلف تماما، وهو اختلاف فى النوع لا الدرجة، جذرى لا فرعى، ومن ثم فلا تعارض بينهما. ولهذا فليس على مصر جناح أن تولى وجهها شطر إفريقيا وبعدها الإفريقى كما فعلت دائما، وليس لها أن تنسى أنها بوابة القارة وحارسها فى الشمال الشرقى، ونقطة الارتكاز بالنسبة لها فى التضامن الأسىوى الإفريقى، بمثل ما إن إفريقيا هى الظهير الضخم لمصر وإن مستقبلها مرتبط بمستقبلها

(١) حمدان، استراتيجية الاستعمار والتحرير، ١٩٨٣، ص ٣٣٦ - ٢٦٧.

فى الصراع العالمى ضد الاستعمار، كل أولئك دون أن تضعف عروبتها فى أى معنى.

ومن هنا، بالمقابل، نرى أن ما طالب به البعض فى وقت ما من النص دستوريا على أن مصر جزء من إفريقيا يمثل ما ينص على أنها جزء من الأمة العربية، إنما هو قياس مع الفارق وينبع من منظور خاطئ يضع الوحدة العربية على نفس مستوى الوحدة الإفريقية. فإن نص على عروبتنا فى الدستور، وهو تعبير سياسى عن مضمون قومى، ومن ثم فهو أمر فى موضعه السليم. أما أننا جزء من إفريقيا فحقيقة جغرافية بديهية مجردة لا يستتبعها بالضرورة أى التزام سياسى أو قومى حتمى، ولذا فمكانها الطبيعى فى كتاب الجغرافيا، ولكنها جدرة بأن تبدو فى الدستور فضولا وتزييدا لا محل له.

سياسة مصر الإفريقية

المستوى التطبيقى: فلا مفر من أن يكون لإفريقيا مكان **وعلى** هام فى السياسة المصرية. أولا: لمصلحة الاقتصاد والتنمية والتقدم المصرى نفسه نظرا لثراء إفريقيا النادر بالموارد والخامات والأسواق والإمكانات المتزايدة التى تتكالب عليها الدول المتقدمة الآن بل حتى بعض الشقيقات العربيات خاصة البترولية. ثانيا، لضمان الأمن المصرى وتأمين ظهرها الإفريقى، حيث لا ينبغى أن تترك مصر إفريقيا فراغا سياسيا أو فراغ قوة يملؤه الاستعمار الجديد أو القوى

العظمى ويحاصرها به من الخلف. ثالثاً، لمواجهة التسلل أو التوغل الإسرائيلي في إفريقيا ومحاصرة أخطبوطه وطرده من القارة حتى لا يكسبها لصفه أو يؤلب دولها ضد مصر والعرب والقضية الفلسطينية.

وتلك بالدقة حدود العلاقات العملية بين مصر وإفريقيا - وحدود لا شك هناك للبعد الأفريقي في كيان وتوجيه مصر. وهي حدود، كما ينبغي تحقيقها، لا ينبغي تجاوزها. ولحسن الحظ فلقد انتهت إلى الأبد فترة المثالية الجامحة الهيستيرية في العلاقات الإفريقية، واستقرت الآن على مستوى عقلاني ومعقول أكثر، أي تم، «تطبيعها normalization» تقريباً.

مع ذلك فإن البعض يشعر أن دور مصر الإفريقي الحالي مضخم ومبالغ فيه ما يزال، إن لم يكن مفتعلاً إلى حد ما لأسباب تكتيكية وتعويضية، وأن هذا على أية حال عارض سوف يقل مستقبلاً إلى أن يأخذ حجمه الطبيعي، هذا إن لم يكن قد بدأ فعلاً، إذ من الواضح تماماً أن مصر أخيراً اتخذت سياسة إفريقية أكثر حذراً وتحفظاً أو أقل اندفاعاً وغلواء منها في السابق.

كذلك يشعر البعض الآخر بأن علاقتنا مع إفريقيا أو علاقات إفريقيا معنا لا تخلو من حساسيات وعقد مركبة وأن فيها شيئاً من النفاق المتبادل وأكثر منه من اللاواقعية. وفي وقت ما بدا أن

إفريقيا أو أجزاء منها تلعب معنا لعبة المضاربة وتوازن القوى بين العرب وإسرائيل. فى محاولة انتهازية مكشوفة لأن تنتزع لنفسها أكبر مكاسب ممكنة من الطرفين على السواء. ولكن من الإنصاف أيضا أنها عادت فصحت موقفها كثيرا أثناء حرب أكتوبر. كذلك فإن أرباح البترول الهائلة بعد هذه الحرب جذبت إفريقيا أكثر من أى وقت مضى إلى المعسكر العربى المنتصر والمتخم، ولو أنها عادت بعد ذلك «تغازل» إسرائيل، وهكذا.

وأخيرا، ففى خضم هذه العلاقات الجديدة لضغوط أكثر واقعية ومادية أو نفعية، بدأت العلاقات العربية - الإفريقية دول حديثة النشأة ضعيفة التكوين للغاية، فإنها بعيدة عن الاستقرار تماما. والصراعات داخلها وفيما بينها وحولها لا حدها، وبالتالى فإن التدخلات الأجنبية الاستعمارية لا تتوقف. ومن ناحية أخرى، فلأن سياسات الدول العربية هى الأخرى قد تعارضت وتصادمت فى الآونة الأخيرة وانقسمت ما بين الكتلتين العالميتين، مثلما غيرت مصر نفسها موقعها السياسى بينهما جذريا، فلقد ازدادت التناقضات والمجابهات بين مصالح وسياسات الجميع فى إفريقيا.

وفى النتيجة، ولأول مرة، بدأت تظهر جرثومة تعرض وتناقض ما بين الوحدة العربية والوحدة الإفريقية. فمن الظاهرات اللافتة حاليا أن دولا إفريقية، مثل ليبيا مع تشاد، والمغرب حول الصحراء،

أو أزمات بعض الدول الإفريقية مثل صراع الصومال وإثيوبيا وإرتريا وإثيوبيا، والصراع فى زائير.. الخ. ففى مثل هذه المواقف المربكة الشائكة المتشابكة. قد تجد مصر نفسها، سواء بحكم المصالح أم المبدأ. فى صف الدولة الإفريقية ضد العربية أو العكس. فهل تجوز الأولى؟ - والعروبة أولاً والإفريقية عاشرا. وإن كانت الثانية، أفلا يكرس هذا ثنائية الوجدتين والقارة ويوسع الهوة الكامنة فيهما؟

على أية حال، دعنا نأمل أن تكون مثل هذه المواقف مرحلة عارضة وعابرة فى تاريخ القارة. غير أن الدرس الواضح أن على مصر ألا تتورط فى إفريقيا وحروبها واضطراباتنا وصراعاتنا المحلية والدولية. ومن حسن الحظ أنه قد أعلنت مؤخرا أنها لن تلعب دور رجل البوليس فى إفريقيا^(١). ليكون حسن الجوار إذن وصداقة الجميع بقدر الإمكان شعار سياسة مصر الإفريقية، ولكن المساعى الحميدة فقط هى ترجمته العملية.

لتكن علاقتنا مع إفريقيا قوية فى الاقتصاد والتجارة والتبادل، فضلا عن التعاون السياسى فى المسرح الدولى. والأوربى، لأن إفريقيا قارة المستقبل فى الخامات والاستثمارات، حتى لا تظل أوربا والغرب دائما الوسيط بيننا وبينها. والثانية، لأننا ما زلنا ضعافا بالقياس إلى القوى العالمية، وحتى لا ينفرد الآخرون بالقارة.

(١) الأهرام ١٨٠ - ٨ - ١٩٧٨، ص ٣.

ولكن أبعد من هذا لا يجوز ولا يجدى، لا سياسة ولا ثقافة
ولا حضارة. فنحن فى الواقع أقرب إلى أوربا والغرب فى هذا كله
منا إلى إفريقيا. بل لعل درجة قربنا من إفريقيا الحقيقية هى أقل
ما فى العالم إطلاقاً. وما من شك بالمقابل أن أوربا أقرب إلينا
جنساً وحضارة وديناً وثقافة وتاريخاً فضلاً عن المسافة الجغرافية
البحثة. تلك حدود الجغرافيا، ومن يتعد حدود الجغرافيا فقد فقد
التاريخ.

الفصل الثالث

البعد النيلى النهر المؤشر

لأن مصر هى النيل، أو لأن النيل هو مصر، فما من ربط لمصر بخارجها أقوى وأعمق من النيل، وما من منطقة خارجية يمكن أن ترتبط بها مصر أكثر وأشد من تلك التى يربطها بها النيل. ولهذا كان حقا وحتما أن يجرى البعد النيلى فى طليعة أبعادنا الخارجية أولا، ومحوريا فى بعدنا الإفريقى على وجه التحديد ثانيا.

وابتداء سيلاحظ أن نمط الصعيد الخطى الطولى ليس اقتصاديا من حيث العمران أو المواصلات أو الإنتاج، لأن كل هذه المجالات إنما تخدم الحد الأدنى من السكان إذا اعتبرنا وحدة المسافة. ويكفى أن نعلم أن الاثنى عشر ألف كيلو متر مربع ونيفا التى تؤلف مساحة الصعيد وتمتد نحو ١٠٠٠ كم من الشمال إلى الجنوب يمكن أن تستوعبها دائرة مكتنزة قطرها ١٢٥ كم فقط. شكل جغرافية الوادى إذن قد لا يكون الأمثل الجغرافى الاقتصادى، ولكنه للسبب نفسه مثالى للاستراتيجى ولأغراض الحضارة والتاريخ.

فالصعيد الخطى هو فى الحقيقة الذى وسع رقعة مصر الكلية بان أضاف إليها الرقعة الكبرى من غلافها الصحراوى. ولو كان

الصعيد ملموما كالدلتا وكانت رقعة مصر الكلية أصغر مما نعرف
بكثير. وهذه نقطة بديهية ولكنها هامة جدا، كما أنها أوضح من أن
تستدعى التطويل وإن تحملته بالتأكيد.

وأهم من هذا - أو لا يقل أهمية - أن الصعيد الخطى هو الذى
أعطى لمصر عمقا حضاريا فى إفريقيا، فهو سهم مرسل نحو قلب
القارة حمل حضارة مصر وثقافتها، مخترقا الصحراء فى مضاء ونفاذ
يتحاشى بهما بقدر الإمكان الميكانيكى الاحتكاك بجواجز الصحراء
العنيدة. ولو كان الصعيد ملموما كالدلتا، لتغير بلا مرء تاريخ
علاقة مصر بالقارة، ولكانت أسيوية أكثر مما هى الآن. ولأعطت
ظهرها للقارة الأم بصورة أو بأخرى.

وعلى العكس من هذا، لو أن نيل النوبة بثنيته المسرفة فى
الالتواء، مضى مستقيما مباشرا لكان رباطا أوثق ولكانت مصر
أكثر إفريقية وأقل أسيوية مما هى الآن. ومع ذلك كله فقد
كانت الصحراء أبدا عائقا خطيرا فى سبيل تعميق هذا البعد النيلى
وتمديده سواء غربا أم جنوبا، كما كانت جنادل النيل - التى
يعددها البعض المرشح الجنسى أو الحد الشمالى للمؤشرات الزنجية
أو المترنجة فى حوض النهر - عقبة أخرى فى طريق الشريان
الوحيد إلى قلب القارة. ولهذا كانت حدود النفوذ المصرى لا تتعدى
غالبا الشلال الثانى أو الثالث وأحيانا الرابع، ولو أن النفوذ الحضارى
توغل كثيرا حتى إثيوبيا القديمة.



مصر الخطية ونواثرها الساحية.
يمتاز المعمور المصري بالشكل الطولي
الشديد، طول بلا عرض، كالنمط
الشيلي نحو ١٢٠٠ كم، والمساحة ٣٥
ألف كم^٢، ولكنها يمكن أن تضغط في
دائرة يقل قطرها عن ٢٠٠ كم. هذا
النمط ليس اقتصاديا من وجهة الإنتاج
والنقل والإدارة، ولكنه بالغ الحيوية
من الناحية التاريخية، فهو الذي منح
مصر عمقها الإفريقي.

إلى حد أو آخر، نستطيع أن نفهم من هذا أن الشلال - متضافرا مع الصحراء ولفة النهر- كان لمصر بمثابة إقليم السد بالنسبة للسودان: كلاهما أغلق الطريق وأوقف التقدم نحو الجنوب وحرفه بالضرورة نحو الشرق: إلى الصحراء الشرقية فالبحر الأحمر في حالة مصر، إلى الحبشة بدل النيل، وضاعف من درجة هذا الانحراف فعل الرياح الشمالية العاتية في القطاع الشمالى من البحر الأحمر، وهذا ما يفسر أن موانئ مصر الجنوبية عبر التاريخ قامت على البحر الأحمر وليس على جبهة السودان.

من المحتمل إذن أنه لولا سد الشلال المركب هذا لعرف الفراعنة منابع النيل ربما، ولتوغلوا إلى أعالي النيل نفوذا ووجودا بدلا من أواسطه على الأكثر، ولتغلب توجيه مصر النيلى والإفريقى على توجهها إلى البحر الأحمر والمحيط الهندى وآسيا المدارية، ولكانت بذلك أكثر إفريقية بكثير وأقل آسيوية مما هى عليه الآن. ولكن من الناحية الأخرى، فإن بفضل أو بفعل سد الشلالات أولا وإقليم السد ثانيا، أخذت مصر من النيل هيدرولوجيته دون إفريقيته ومن إفريقية أرضها دون أنثروبولوجيتها. اختصارا، كما سبق، أخذت زبداً المداريات دون زبدها.

وحدة ولكنها فضفاضة

هذا الحد لا مفر لنا من أن نلاحظ أن حوض النيل، على **وعند** وحدته الطبيعية الأساسية العامة والعريضة مورفولوجيا وفيزيوغرافيا، يمثل إلى حد ما وحدة إقليمية مفككة نوعا، ليس فقط بحكم اتساع مساحته الهائلة كشبه قارة تقريبا، ولكن أيضا بحكم الفواصل والعقبات الطبيعية والعريضة التي تقطعه من الداخل مثلما وبقدر ما تكتنفه من الخارج. فلئن كانت هذه الفواصل هي التي تميز الحوض ككل من الخارج كجزيرة متميزة في القارة، فإنها تتركه هو نفسه من الداخل أشبه «بجزيرة من جزر» أي أشبه بمجموعة من الجزر المتعددة المتميزة داخله كالأرخبيل - مجموعة من الجزر المتقاربة - الأرضى قليل الوحدات ضخمة الأحجام.

ففي النهر نفسه هناك الجنادل والشلالات في النوبة شمالا، ومستنقعات السدود في السودان جنوبا، وفي الحوض العريض من حول الصحراء في شمال السودان شمالا، والهضاب الجبلية في الحبشة والبحيرات جنوبا ومن ثم يبدو الحوض في مجمله كمجموعة من الوحدات الإقليمية المحلية المنفصلة بعضها عن بعض إلى حد أو آخر، بحيث تكاد تؤلف سلسلة غير متصلة الحلقات تماما من الجزر الإقليمية المنعزلة بقدر أو بآخر.

فعدا جزيرة أو شبه جزيرة واحدة مصر العظمى فى الشمال، فإن السودان الحقيقى الفعال يبدو هو الآخر كجزيرة واسعة الرقعة تنفسح بامتداد النطاق السافانى الأوسط وتستقطب حول خط النيل الطولى الأصغر ولكن الأكثف. ولقد كان هذا بالفعل هو قلب السودان التاريخى فى العصور الوسطى منذ مملكة الفونج وسنار، وما زال كذلك إلى حد بعيد فى السودان الحديث بارض الجزيرة وامتداداتها الأحداث. كذلك كله يتحدد بثلاث السودان الأوسط، يبدو كجزيرة فسيحة للغاية، مخلخلة نسبيا، ولكنها معزولة أساسا فى عمق القارة بين الثلث الصحراوى والثلث الغابى جنوبا. فضلا عن كتلة الحبشة شرقا.

هذه الكتلة الأخيرة، بدورها، كانت تشخص أو تشمخ بنفسها إلى أقصى حد كجزيرة جبلية رأسية أشبه بالقلعة المعزولة عن السهول تحتها وعن النهر شمالها والبحر يمينها. وهى عزلة محكمة ومحكمة إلى حد البديهية الجغرافية، بحيث يكفى كمؤشر إليها أو رمز لها هذه التسميات الشائعة «سقف القارة» «وسويسرا إفريقيا»، وإلى حد أقل نسبيا ولكنه ليس مشجعا كثيرا، لا يبقى سوى أقصى منابع النيل فى هضبة البحيرات. فهى تشبه حوضا مقعرا ضحلا. مستديرا مغلقا على نفسه. معلقا على كتف حوض النيل ولكنه مرتكن على حافة هضبة إفريقيا الجنوبية الضخمة وأدخل بالتاكيد فى إطار إفريقيا السوداء.

تلك الجزر الأربع الرئيسية ليس ثمة بينهما، بالمقابل، إلا خيوط دقيقة أو متقطعة أو واهية للربط هنا وهناك على الأكثر. مثال ذلك خط أو خيط النوبة المقسمة بين جزيرتى مصر والسودان فى الشمال، ومصاعد ومنازل الأودية النهرية العميقة الغائرة بين السودان السهل وكتلة الحبشة الشماء، أو أخيرا مسارب ودهاليز النهر المختنقة داخل مستنقعات السد الكثيفة بين السودان وهضبة البحيرات.

إذن كان حوض النيل جملة جزيرة من جزر. وفى مقابل وحدته المورفولوجية العريضة كحوض نهر وبالرغم منها، كانت تلك الوحدة بالتالى هشة ضعيفة نوعا من الناحية الوظيفية فيها شىء من تفكك وتوجهات منفصلة مستقلة. وشيّد باختصار النمط كله طاردا مركزيا أكثر مما هو جاذب مركزى. ومع ذلك، وهذه هى النقطة الهامة، فإن مصر على أية حال نجحت بديناميكية تذكر وفى ميكانيكية خاصة فى أن تتحدى هذا التفكك وتفتحم العقبة هنا وهناك لتحقيق أكبر قدر ممكن عمليا من وحدة الحوض. فكان الاتجاه جنوبيا منطلقا أساسيا من منطلقاتها التاريخية بحيث وصلت إلى أعماق الحوض منذ وقت مبكر نسبيا^(١).

(١) حمدان، إفريقيا الجديدة، ص ٣١٨ وما بعدها.

الاتجاه نحو الجنوب

لنا «حزين» نظرية مناخية ثابتة تفسر جزئيا ميكانيكية **ويقدم** التوجيه الجنوبي النيلي لمصر القديمة كمكمل حيناً أو كبديل حيناً آخر للتوجيه الشمالى الأسىوى. فهو يقترح أن الذبذبات المناخية التى عرفتھا مناطق شمال الشرق العربى حتى العصور الكلاسيكية - والتى لا ينبغى بالضرورة أن تكون بعيدة المدى طبيعياً - كانت تسبب الاضطرابات والقلق فيها وتطرد البدو فى غارات تشل مجرى التجارة بين مصر والبعد الأسىوى من ناحية، كما تغريهم بغزو مصر فى شمالها خاصة من ناحية أخرى. فعندئذ تنسحب القوة المصرية إلى معقلها التقليدى فى الجنوب فى الصعيد، لاسيما حول طيبة حيث تأخذ صبغة دينية تحفزها تلقائياً إلى أرض البخور والمر والعطور - بونت والصومال، فيسود التوجيه الجنوبي ويتبلور البعد النيلي الإفريقى⁽¹⁾. ومما كان يساعد «لا شك» على انتشار نفوذ مصر جنوباً، قرب طيبة من الجنوب، وهى المدينة الكبرى التى ظلت طويلاً عاصمة وطنية. والواقع أن موقع طيبة الجنوبي المتطرف جداً فى مصر لا يمكن إلا أن يكون مؤشراً، ومفسراً أيضاً، للبعد النيلي فى توجيهها منذ القدم.

(1) S. A. S. Huzayyin, Arabia and the Far Eastm Cairom 1942, P. 30-31.

على أن الاتجاه الجنوبي لصر لم ينقطع طوال العصور القديمة وبعدها. فمنذ البداية عرف الفراعنة شعوب الواوات واليام والمازوى أو الماحوى (والآخرون هم البجا ولعله تحريف للاسم القديم). وليس معروفا من هم هؤلاء الأقوام والجماعات بالضبط. ولكنهم جميعا من سكان كوش، ولو أن هذه بدورها غير واضحة الحدود فيما عدا أنها إلى الجنوب القريب أو البعيد من مصر.

والأرجح أن هذا كله يشير إلى شمال السودان من النوبة حتى إثيوبيا. يبدو أن تلك التخوم الجنوبية هي نفسها أرض «النهس» عند المصريين القدماء وإقليم «المريس» فى العصر القبطى^(١). وكلها تبدو تاريخيا كهوامش وأطراف على جوانب المنطقة الحضارية التى قلبها مصر، إليها تصل مؤثراتها وعناصرها ببطء نوعا وبفارق زمنى وفيها - كما يحدث فى ميكانيزم الانتشار الحضارى وقوانين المناطق الحضارية - فيها تخضرم بعد أن تكون قد تطورت أو ربما اندثرت فى القلب نفسه، وتبدو بذلك إلى حد ما كما لو كانت متحفا جغرافيا حيا لتاريخ مصرى انطوى.

ولقد كان هذا الإشعاع يتم كقاعدة على محاور ثلاثة كالحزمة: محور النيل أساسا، ثم أودية الصحراء الشرقية، وطرق

(١) عوض، الشعوب والسلالات الإفريقية، ص ٢٩٧-٣٠٠، نهر النيل ص ٦-٧.

قوافل الصحراء الغربية^(١). فمصر الفرعونية اتصلت بالنوبة منذ البداية.

وهى فيما يُظن التى أخذت من النوبة الحضارة وتأثرت لغتها المصرية ثم القبطية، بل يعتقد البعض - ربما مجرد تخمين - أن اللغة النوبية هى بقايا حفرية بشكل ما للمصرية القديمة.

أيضا توسعت الدولة الوسطى فى الحملات التآديبية على النوبة وشعب الواوات. حتى إذا كانت الدولة الحديثة كان قد تم تمصيرها جيدا وأسست العاصمة نباتا قرب الشلال الرابع التى تشهد أهرامها الصغيرة فى مروي وجبل بركال على مدى النفوذ الحضارى المصرى والتأثير به. كذلك احتكت مصر باستمرار بالماجوى (البجا) فى مرتفعات البحر الأحمر واشتبتت معهم ومع البلمبى Blemmyes فى معارك تآديبية إخضاعا وردا على غاراتهم المتكررة، كما اشتبتت معهم فى علاقات حضارية وثقافية فأعطتهم كثيرا من حضارتها إلى جانب ديانتها عبادة إيزيس^(٢).

وكما صدرت مصر عناصر حضارتها وعقيدتها الفرعونية إلى الجنوب، كررت دورها مع المسيحية ثم الإسلام. فعلى رغم أن المسيحية اتخذت فى مصر شكلا خاصا بها حتى أصبحت القبطية

(١) عبد العزيز كامل، دراسات، ص ٦٤ - ٦٧.

(٢) عوض، الشعوب والسلالات، ص ٣٥٨.

فى معنى ما ديانة من الديانات التى توصف بأنها جغرافية وعنصرية معا أى تتحدد بإقليم معين وبشعب معين، فإنها لم تلبث أن امتدت جنوبا وبعيدا بين النوبة والبجا. بل لقد توطنت المسيحية وتوطدت فى النوبة خاصة، حيث نشأت مملكتان هامتان هما دنقلة وعلوة. ومن الغريب أن المسيحية بعد أن هجرت مصر، اتخذت من النوبة معقلها على الطريق، فضلت تقاوم المد الإسلامى طويلا حتى سقطت مملكة النوبة فى القرن الرابع عشر، وبالمثل تخلفت المسيحية فترة بين البجا.

أما الحبشة فكانت نهاية - وقمة - الإشعاع الدينى لمصر، حيث ارتبطت كلية بالكنيسة المصرية، وحيث اعتصمت القبطية أساسا فى المعقل الأخير لتصبح الحبشة أكبر جزيرة قبطية فى إفريقيا بعد أن هاجرت تقريبا من الوطن الأب وتخلفت نوعا على الطريق. بل لقد هاجر بعض المصريين من القبط أثناء الحروب الصليبية إلى الحبشة التى أصبحت منذ منتصف القرن ١٣ الميلادى مهجرا ليس غير مألوف لهم^(١). وبهذه الهجرة وتلك أصبحنا نجد أن ملامح الماضى فى النواة المصرية هى ملامح الحاضر على أطراف منطقتها الحضارية أو أبعادها النيلية. ومن نماذج هذه البقايا المتخلفة آلة

(١) عباس حلمى إسماعيل، «التسامح الإسلامى مع أهل الذمة فى عهد الدولة الأيوبية»، مجلة مرآة العلوم الاجتماعية، ديسمبر ١٩٦٤. ص ٧١.

العصلاصل الكنسية sistra التى نجدها فى الحبشة اليوم، وهى آلة
مصرية قديمة.

مع الإسلام يتأكد دور مصر من جديد. فعلى رغم أن من
التابت الآن، أن تعريب السودان سبق إسلامه بكثير، وأن إسلامه عن
طريق الجزيرة العربية والبحر الأحمر رأسا سبق إسلامه عن طريق
النيل، فقد لعبت مصر دورا هاما فى دفع المد الجديد وكقاعدة
مكرى لتعريب السودان. فمنذ الفتح العربى لمصر اتجه زحف
الإسلام إلى السودان، أما عقبة النوبة المسيحية فقد احتواها الإسلام
وغزاها طويلا وعميقا بالانتشار الغشائى الفعال قبل أن يغزوها
بالقوة الحربية. ثم انفتح الطريق كاملا.

فى العصر الحديث

كنا نرى من هنا أن تعريب السودان فى العصور الوسطى لم
يكن دور مصر وحدها. فقد ظل البعد النيلى ذلك منكمشا
على نفسه طويلا حتى انطلق فجأة وأخيرا فى القرن التاسع عشر
أيام الإمبراطورية المصرية - العربية - الإسلامية فى حوض النيل
وتشرق إفريقيا. وقد وصل هذا الزحف نحو الجنوب بسرعة إلى بحر
الشراب - الغزال ولكنه توقف أمام الاستوائية بسبب «السد». ذلك لأن
النيل الذى كان ينبغى منطوقيا أن يكون طريقا متصلا إلى قلب
القارة وأعالى الحوض. لا يلبث أن يتحول - لنفس الأسباب التى

جعلته شرياناً هائلاً - إلى حاجز مصمت هو السد. فاضطر المد الشمالى إلى الدوران حوله وتخطيه إلى ساحل البحر الأحمر فى إرتريا والصومال. ولكنه لم يكن قد بدأ بالكاد حتى ظهر له سد جديد سياسى لا طبيعى هذه المرة الاستعمار البريطانى، فارتد إلى الأبد^(١). ولعل مما له مغزاه أن السودان «العربى» إنما ينتهى عند بحر «العرب» بالذات.

وهنا سيلاحظ من الناحية السياسية أن حدود الإمبراطورية المصرية العربية الإسلامية قد تعدت حدود حوض النيل بالفعل، وانها تقدمت على محورين، النيل والبحر الأحمر. وتعتبر بذلك أوضح تعبير عن تداخل البُعدين النيل والإفريقى لمصر. كذلك تعرض هذا البعد لمحاولات البتر أو التقليم الاستعمارية. فحاول الاستعمار البريطانى أن «يقلب» الانحدار الطبيعى والتاريخى للحوض بعيداً عن مصر، فسعى إلى فصل جنوب السودان توجيهاً له إلى شرق إفريقيا والمحيط الهندى، وحاول تحريف وجهة السودان الشمالى نحو البحر الأحمر وبورسودان بدلاً من مصر النيل وأسوان. وكمجرد مؤشر، فإن الخطوط الحديدية فى حوض النيل لا تؤلف شبكة واحدة متصلة بين دوله، بل مجموعة شبكات محلية داخل

(١) هوسكنز، ص ٧٩ وبعدها، محمود كامل، القانون الدولى العربى، بيروت

١٩٦٥.

كل دولة على حدة ومنفصلة بعضها عن بعض. ولكن هكذا هندستها الاستعمار عن عمد بقصد التمزيق والفصل والتباعد.

مصر والسودان

ولا يمكن أن نتكلم عن البعد النيلي لمصر دون أن نضع أكثر من خط تحت السودان. فموقع الجوار الجغرافى ووحدة وادى النيل الهيدرولوجية جعلته من أشد الأقاليم التصاقا وارتباطا بمصر طوال التاريخ، شأنه فى ذلك شأن الشام حيث الرابطة هى موقع الجوار والوحدة الاستراتيجية، هذه الوحدة الهيدرولوجية وهذه الوحدة الاستراتيجية. أى بين مصر والسودان، كما بين مصر والشام، «علاقة خاصة» بمعنى ما. وكلتا العلاقتين قديمة وسابقة للعروبة كما هى لاحقة لها.

ولئن انعكست هذه العلاقة فى الماضى فى أن الشام والسودان كانا أكثر ما ارتبطت بهما مصر وتفاعلت معهما سياسيا وحربيا، فليس من الصدفة أنهما هما أيضا اللذان دخلا بصورة أو بأخرى فى وحدة سياسية مع مصر فى العصر الحديث. ولهذا فإن السودان ومصر بين البلاد العربية هما، كالشام ومصر مرة أخرى، مثل التوائم بين الأشقاء.

غير أن أثنال العلاقات المتبادلة بين مصر والسودان ليست متكافئة بطبيعة الحال: فضخامة حجم مصر الجغرافى والتاريخى،

الاقتصادى والحضارى، يجعل نسبة وزن علاقاتها وتفاعلاتها مع السودان من بين مجموع علاقاتها الخارجية أقل من النسبة المقابلة لنفس العلاقات من بين مجموع علاقات السودان الخارجية. وقد ساهم هذا جزئيا فى أن يجعل المحور الطولى النيل فى كيان وحياة السودان أقوى وأهم من المحور العرضى السافانى، والتوجيه النيل أقوى من التوجيه نحو البحر الأحمر. كما جعل قوة جذب مصر المجاورة على السودان أقوى من قوة جذب الجزيرة العربية المواجهة، سواء فى الماضى أم فى الحاضر^(١).

والواقع أن للسودان ، كما لمصر، أربعة أبعاد أساسية تتفق مع الجهات الأصلية الأربع تقريبا أو حتى مباشرة بحكم شكله وموقعه. ففي الشمال يبرز البعد النيل أو المصرى بالضرورة، وفى الغرب البعد السافانى أو السودان الكبير بالمعنى الواسع، وفى الجنوب البعد الغابى أو الإفريقى بالمعنى الدقيق، وفى الشرق البعد البحرى أو الأحمر بقدر أو بآخر.

وابتداء فكما أن مصر حلقة الوصل أساسا بين النيل والمتوسط، فإن السودان هو حلقة الوصل بين العرب وإفريقيا أساسا. وكما تنفرد مصر بهذا الدور بين المجالين، يفعل

(١) حمدان، المدينة العربية، ص ١٧٩.

G. Hamdan, (Some of the urban geography of the Khartoum Com, phex), B.S.G. 1959, P. 57.

السودان، حيث لا نظير له فيهما عمليا باعتبار أن موريتانيا الصحراوية أساسا لا تعد حلقة وصل حقيقية على الجانب المقابل من القارة.

ولكن لأن السودان الفعال، كمصر أيضا، جزيرة شبه منفصلة أو منعزلة في قلب الرقعة السياسية وفي داخل القارة مرتكزة على محوريها الجوهريين السافنى العرضى والنهرى الطولى، فإنه كمصر أيضا يتنازعه الشد والجذب فى الاتجاهات الأربع، فيتوزع بدرجة متفاوتة أو متغيرة وذلك بحسب قوة وجاذبية كل منها.

فابتداء نجد أن الانحدار الجغرافى والتاريخى والسياسى والاقتصادى للسودان هو أساسا نحو الشمال والشرق أكثر منه نحو الجنوب والغرب. والشمال، لأن هنا جاذبية مصر الفائقة بالطبع، بينما يعزله إقليم السدود عن الجنوب القارى المجهول. والشرق، لأن نطاق السفانا، كدهليز أساسى أو شارع رأسى يخطت القارة بعرضها من الأطلسى حتى الأحمر، إنما يصب وينحدر من الغرب إلى الشرق أكثر منه العكس. بمعنى أنه كمحور للحركة كان اتجاه التدفقات البشرية عليه هو أساسا من السودان الغربى إلى السودان النيلى أكثر منه العكس (تذكر طريق الحج وانفلاته... الخ) ^(١).

(١) عبد العزيز كامل، فى أرض النيل، القاهرة، ١٩٧١. ص ١٥٨ - ١٦٠.
A.A. Kamel. "Sudan profile", B.S.G.E., 1970, P. 21 et seq.

من هنا وهناك كان السودان الفعال وجسم معموه الحقيقى، كجزيرة منعزلة داخل شرنقته، يعطى ظهره إلى حد ما للقارة فى الجنوب والغرب، وبالقدر نفسه يتطلع بوجهه نحو الشمال والشرق. ومن الشمال والشرق أيضا عُرّب السودان وأسلم، أى على الترتيب من مصر النيل ومن الجزيرة العربية عبر الأحمر. بالتالى فلقد كان البعد الشمالى للسودان يرادف التوجيه المصرى تلقائيا. بينما كان البعد الشرقى يحمله عبر الأحمر إلى الجزيرة العربية بصفة آلية.

وبين هذين القطبين فعلا تعاقب أو توزع اتجاه السودان الرئيسى عبر التاريخ. فإذا كان التعريب وتدفق القبائل العربية التى استوطنت نهائيا وغيرت التكوين الجنىسى للسودان قد جاء عبر البحر، فإن دفعة الإسلام الكبرى التى منحته وجهه الدينى جاءت من الشمال عبر مصر ومن مصر. وإذا كانت الثقافة العربية قد جاءت من البعد الشرقى، فإن الحضارة المصرية جاءت منذ القدم من البعد الشمالى.

حتى فى العصر الحالى منذ تصفية الاستعمار، حيث قد تلعب السياسات الوطنية الضيقة أو الضحلة أحيانا دورا يفتقر إلى الرشد، ولكن بالأخص منذ تفجر عصر البترول فى الجزيرة العربية بكل جاذبيته ومغنطيسيته ولكن أيضا بكل إغراءاته وغواياته، فإن الملاحظ أن السودان قد يتأرجح، حيث لا ينبغى ولا يجوز، متذبذبا بين البعد المصرى فى الشمال والسعودى فى الشرق. فمثلا فى فترات

مأسمى (الجفوة) مع مصر، وكذلك فى فترات الذروة البترولية العربية خاصة فى السعودية مال الثقل نوعا إلى البعد الشرقى على حساب الشمالى. على أن هذا، مهما يكن الأمر، يلقى على مصر مسئولية خاصة فى تقويم ورعاية بعدها السودانى بخاصة كبعدها النيلى بعامة.

مصر والنيل

إذا كان السودان قلب بعدنا النيلى موقعا ورقعة، فإن أطرافه فى هضبة الحبشة من يمين وهضبة البحيرات من يسار أو من شمال وجنوب هى قلب منابعنا المائية، ومن ثم قمة وحدتنا الهيدرولوجية. ومن هنا فلتن افتقدت تلك الأطراف القصية النائية الكثير من كثافة التفاعل والتعامل والترابط البشرى والحضارى والتاريخى، فإنها تكتسب خطورة حيوية فائقة إلى حد يعلو على كل تعريف أو تأكيد. ولذا يتعين على مصر أن ترعى وتنمى بعدها النيلى فى تلك الأطراف كشرط أساسى لصحتها السياسية.

وبين طرفى الحبشة والبحيرات، إذا كان لنا أن نقيم الأوزان النسبية، فلا شك أن الثقل الأغلب يذهب إلى الأول. ليس فقط لأنه مصدر الفيضان والإمداد المائى الأساسى، ولكن أيضا لأنه الأقرب جغرافيا وبشرىا والأكثر ارتباطا تاريخيا وحضاريا. فمن الملاحظ مثلا أنه بينما دخلت المسيحية إلى الحبشة من مصر أولا مثلما دخل

الإسلام منها إلى السودان بعد ذلك، فإنه لا الإسلام ولا المسيحية وصل منها إلى البحيرات.

أيضا فإذا كانت كلتا الهضبتين قلعة جبلية منعزلة على نفسها إلى حد أو آخر. فإن الحبشة، التي لا هي حامية تماما ولا سامية كلية، لا هي أفريقية تماما ولا عربية بطبيعة الحال. فهي وإن وقعت على التخوم بين العروبة والإفريقية، فإنها تظل إثيوبية أولا ونيلية ثانيا وإفريقية بعد ذلك فقط. على العكس هضبة البحيرات، إفريقية هي أولا وأساسا، ولكنها بالكاد تعد (بحيرية) أو نيلية بعد ذلك.

وبهذه الخاتمة، لعلنا نستطيع الآن أن نجعل خصائص البعد النيلي في كيان مصر بصفة عامة. بعدا أصيلا وجوهريا هو لا شك، لم يعرف الانقطاع ولا تعرض للاهتزاز، بل لعله زاد عمقا وقوة على العصور بعامة. غير أنه يغلب عليه بعد هذا الطابع الحضارى والسياسى أساسا. وهو من هذه الزاوية يكاد يكون من طرف واحد بالضرورة وفى اتجاه واحد أساسا، إيجابا فى الشمال وسلبا فى الجنوب. ولكن هذا إنما يعنى النواحي البشرية وحدها، أما طبيعيا فهذا بعد هيدرولوجى بالغ الخطورة بحسبانه أساس الوجود المصرى كله، ما يمنحه تلك الأهمية السياسية الخاصة.

الفصل الرابع

البعد المتوسطى مصر والمتوسط

إن البحر المتوسط بُعد من أبعاد التوجيه المصرى، قضية لا يمكن بداهة أن تكون خلافية. فالنيل إذ ينحدر شمالا ليصب فيه، والحياة المصرية إذ تجرى مع النيل نحوه، فإن مصر برمتها تتوجه إليه وتتطلع نحو الشمال. والبلد الذى يطل عليه بجهة بحرية مشرفة مترامية نوعا، وإذا يمثل البحر أحد ضلوعه الأربعة، أو بالأصح الضلع الوحيد الحى الذى يتصل مباشرة بالمعمور المصرى باعتبار الضلع الغربى ميتا والجنوبى والشرقى شبه ذلك، نقول أن البلد بهذا لا يملك إلا أن يتفاعل مع البحر ويتعايش. أى إن إحاطة الصحراء بمصر. كما بالشام والأناضول أيضا، وجهتها كما وجهتهم نحو البحر المتوسط وربطتهم بأوربا من خلفه كما ربطت بعضهم ببعض. وكما يرتبطون بإفريقيا وآسيا⁽¹⁾. فإن مصر فورا وبلا تردد متوسطة أكثر مما هى مدارية أو إفريقية⁽²⁾.

(1) H B. Geore, P. 278.

(2) Birot, Dresch, P. 459.

بل إننا نستطيع أن نقول - إن جاز لنا أن نقول عن البحار: إنها
تصب على الاطلاق - إن البحر المتوسط برمته، ولكن بالأخص
الحوض الشرقى منه، يصب فى مصر بالتحديد. ولننظر إلى
الخريطة. إن البحر المتوسط ينتهى فى آخر المطاف عند مصر، وإن
كانت هى أبعد أجزائه عن أوربا. وأى استفادة منه كمعبر إلى
الشرق لابد أن تستقطب أخيرا فى مصر (والشام بدرجته أقل). وبغير
مفتاح مصر (والشام نوعا) تصبح الحركة فيه نحلية تقريبا،
ويتحول من بحر عالى إلى بحر إقليمي على الأكثر، أى يتحول إلى
طريق مسدود.

ثم انظر شكل الحوض الشرقى بوجه خاص، تَر كيف تشير
كل أصابعه إلى مصر. فالخط العرضى المستقيم من خاصرة
صقلية، والطولى من رأس الشام، يؤديان مباشرة إلى مصر، بينما
شبه جزيرة إيطاليا والبحر الأدرياتي وشبه جزيرة اليونان وبحر
إيجيه تتخذ كلها محورا واحدا من الشمال الغربى إلى الجنوب
الشرقى، أى توازى محور البحر الأحمر ووادى النيل إلى حد بعيد،
حتى لتكاد اليونان ووادى النيل أن يقعا على محور واحد. كما
توشك الملاحة من رأس الأدرياتي إذا استمرت فى نفس الاتجاه أن
تؤدى مباشرة إلى مصر. وفى النتيجة فإن البحر يكاد يكون حلقة
غير منظورة فى سلسلة تترامى عبر شاطئيه.

ولا خلاف بالطبع حول اختلاف شكل وهيئة الساحلين الشمالى والجنوبى للبحر. فالأول أشد ما يكون تعرجا، مرصع جدا بأشباه الجزر وأشباه أشباهها وبارخبيلات الجزر، بقدر ما يبدو الثانى شبه خطى متواضع الانحناءات والتعرجات فقير الجزر. ومع ذلك يمكننا أن ننظر إلى العالم العربى كمقابل عريض بالتقريب لجنوب أوربا على النحو الآتى: فى الغرب شبه جزيرة المغرب الكبير تقابل شبه جزيرة أيبيريا، وفى الوسط تاتى مصر باستطالتها وتعميقها وجزيرتها المجازية فى قلب الصحراء كإيطاليا فى قلب البحر نفسه. وأخيرا فى أقصى الشرق تبقى شبه القارة أو شبه الجزيرة العربية لتقابل شبه جزيرتى البلقان والأناضول معا. فمصر من هذا المنظور تذكر أكثر ما تذكر بإيطاليا فى حوض البحر موقعا وامتدادا وتقابلا وتواجهها، ولو بطريقة مقلوبة.

لا شك إذن أن البحر المتوسط بُعد محسوس كما هو حساس فى توجيه مصر. غير أن السؤال هو إلى أى حد؟ وكيف يستقر البُعد المتوسطى فى وجودنا؟ فالمشكلة «وهى جغرافية صرف» أن البُعد المتوسطى بُعد مائى أو هو مائى أولا يليه يابس ثانيا، وليس يابسا مباشرة متصلا ولصيقا باليابس المصرى أو استمرارا له كما هى حال الأبعاد الأخرى أسيوية وإفريقية أو نيلية أو عربية.

هذا، ابتداء، يضع البُعد المتوسطى فى مرتبة أدنى بالضرورة بين أبعادنا وفى تاريخنا بحيث يصعب أن يوضع تماما على قدم المساواة

وعلى نفس المستوى. فتوجيهنا الجغرافى ارضى أكثر مما هو مائى
أو حتى أمفيبى، وتاريخنا برى a land history بمقدار ما أنه تاريخ
نهرى وأكثر مما هو بحرى.

والمشكلة بعد هذا أيضا أن البعد المتوسطى بهذه الصورة يوشك أن
يرادف البعد الأوربى، أو هو على الأقل يتداخل معه بشدة. غير أن
مصر أبعد ما تكون فيزيقيا عن الاتصال الأرضى بأوروبا، وإذا كان
المتوسط عامل وصل تاريخيا وبشرى واقتصاديا وحركيا، فإنه
يظل فاصلا طبيعيا جغرافيا كاملا بطبيعة الحال. ولهذا
لا يستقيم تماما أن نتحدث عن البعد المتوسطى وكأنه البعد
الأوربى مثلا.

لكن البحر المتوسط، من الناحية الأخرى، إنما يستمد أهميته
الفائقة فى تاريخنا وتوجيهنا من أنها هى أوربا بالذات التى تقع
وراءه. ومن ثم فإن مفهوم المتوسط لا يمكن أن ينفصل عن مفهوم
أوروبا. وليس مجرد صدفة بالتأكيد أن كل من اتجه منا إلى
البحر المتوسط أو دعا إلى الاتجاه إليه انتهى فى النهاية إلى أوروبا
والأوروبية والأوربة. غير أن المتوسط بُعد، وهو واجهة مصر فحسب
فيما هو ظهر أوروبا مباشرة.

واقع الأمر إذن أن هناك تداخلا بين البعد المتوسطى والبعد
الأوربى، سواء على المستوى الجغرافى أم التاريخى، تماما كما

يتداخل بعدنا النيل والإفريقي وإن يكن على يابس واحد متصل مطرد. فجغرافيا، ليس المتوسط، والبحر والحوض، إلا جزءا من أوروبا القارة. تاريخيا. كان بعدنا المتوسطى فى القديم يعنى أساسا أوروبا جنوب الألب. ولكنه حديثا أصبح يشمل أوروبا جميعا، لكن بالدرجة الأولى أوروبا شمال الألب أو بالأحرى أوروبا الغربية. وعلى هذه الأسس والضوابط، وبهذه الضوابط، وبهذه المفاهيم والتحفظات. ينبغى أن نقرب من بعدنا المتوسطى.

مصر المتوسطية

كان طه حسين أول وأجهر من قال بمتوسطية مصر، ودعا ^{ربما} إلى الاتجاه إلى المتوسط، كما لعله كان أفطن من أدرك محمولها ومؤداها ومرادفها الأوروبى. (إن العقل المصرى منذ عصوره الأولى إن تأثر بشيء فإنما يتأثر بالبحر المتوسط، وإن تبادل المنافع على اختلافها فإنما يتبادلها مع شعوب البحر المتوسط) ^(١). ثم من العصور القديمة يتقدم مع تطور التاريخ والأحداث والتغيرات ليضيف مكملا أن مصر - وإن أسلمت بعد ذلك دينا وتعريب لغة - فإنها ظلت تنتمى إلى البحر المتوسط أولا وقبل كل شيء.

وإذا كان طه حسين بهذا أول المتوسطيين وأوضحهم، فلعله كذلك كان أصرح من فطن إلى أن المتوسطية تؤدى تلقائيا

(١) طه حسين، مستقبل الثقافة فى مصر، القاهرة، ١٩٣٧.

وحتميا إلى أوروبا والقوة هي (أن نسير سيرة الأوروبيين ونسلك طريقهم لنكون لهم أندادا، ولنكون لهم شركاء فى الحضارة، خيرها وشرها، حلوها ومرها..).

فإن خيف على مصر من (أن يؤدى الاتصال القوى الصريح بالحضارة الأوروبية إلى التأثير على شخصيتنا القومية وطمس ما ورثنا عن ماضينا وعن تراثنا، فإن الرد لديه أننا إنما (كنا معرضين لخطر الفناء فى أوروبا حين كنا ضعافا مسرفين فى الضعف، وحين كنا نجهل تاريخنا القريب والبعيد وحين لم نكن نشعر بأن لنا وجودا ممتازا).

أما الآن، بعد التحرر والتطور والتقدم، (الآن وقد عرفنا تاريخنا، وأحسننا أنفسنا، واستشعرنا العزة والكرامة، واستيقظنا أن ليس بيننا وبين الأوروبيين فرق لا فى الجوهر ولا فى الطبع ولا فى المزاج، فإننى، - يمشى أو ينتهى طه حسين - لا أخاف على المصريين أن يفنوا فى الأوروبيين).

تلك فى جوهرها هى نظرة - ولا نقول نظرية - طه حسين، إن كانت مصرية المنبع متوسطة المصب، أو كانت متوسطة المنبع، أوربية المصب، فإنه أساسا قد صاغها فى قالب قضية أو مناظرة الشرق - الغرب. ولعلها لهذا أدخل منهجيا فى باب المتوسط والاعتدال فى موقع مصر التاريخى والحضارى، وإليها سنعود بالفعل فى الفصل التالى بمزيد من التفصيل والتحليل.

أما فيما عدا هذا - وبعد طه حسين - فلعل حسين مؤنس هو أهم من قدم نظرية أصيلة كاملة، مقنعة ومترابطة في بعدنا المتوسطى. محور النظرية أن البحر المتوسط هو (العنصر الأساسى فى تاريخ هذا البلد). وذلك من بين أبعاد تاريخنا التى يحددها بثلاثة هى إفريقيا وآسيا والمتوسط. وهيكّل النظرية، الذى نوجزه هنا بقدر الإمكان فى الفاظ صاحبها المميزة، يقوم على ثلاث معطيات^(١).

أولاً، أن تاريخ مصر هو تاريخ البحر المتوسط تقريباً، إذا استقرت أمور مصر ورخاؤها عمر البحر بالنشاط. وتاريخ الإسكندرية - رئة مصر - يوجز ويلخص تاريخ البحر المتوسط كله، فقبلها لم يكن له وجود ككل مترابط، ولم يظهر هو بوحده وقيمه الكاملة إلا منذ ظهرت هى. فالبحر المتوسط فى الحقيقة بحر إسكندرية، أعطى الإسكندرية ما لم يعطه غيرها، وأفاد منها ما لم يفد من غيرها أيضاً، أزهى عصوره، وهذا وذاك هو عصر البطالسة.

ثانياً، تاريخ مصر متأثر بالبحر المتوسط دائماً، وذلك حتى فى مراحل العزلة كالعصر التركى. ومصر ليست مفتاح عمران الشرق الأوسط فقط بل والبحر المتوسط كله. فإذا أصابها الفتور أو الفوضى أو تخلت عن مكانها فيه تأثرت دوله جميعاً بذلك.

(١) مصر ورسالتها: ص ١٧ - ٢٥، ٨٩ - ٩٨.

ثالثاً، حياة مصر لا تستقيم إلا إذا كانت متصلة بالبحر المتوسط. فالعنصر البحرى داخل فى كيانها بنصيب هام. ولم يجن على مصر شيء قدر انصرافها عن البحر المتوسط وجبهته، فذاك كان أكبر خطأ تاريخى، وكل سوالب تاريخنا الوسيط وتدهور وتفتت العالم الإسلامى ثم تعرضنا للاستعمار سببها أننا تخلينا عن البحر المتوسط وعن رسالتنا فيه واتجهنا بكليتنا إلى الشرق وآسيا واستغرقنا بعد واحد من أبعادنا، فضاعت علينا مميزات ذلك الموقع الجغرافى الهام واختل ميزان تاريخنا فكان الانكسار العظيم. وعلى هذا فإن لمصر فراغاً فى البحر المتوسط، عليها أن تملأه قبل أن يملأه غيرها.

وموضوعياً، لا شك أن الكثير فى هذا صحيح وأكيد فى جملته ويقوم على حقائق صلبة. ولكننا نخشى أنه ربما زاد نوعاً فى تقييم دور مصر النسبى فى حياة البحر المتوسط وفى دور البحر المتوسط النسبى فى كيان مصر (من الصعب مثلاً أن نعد البحر المتوسط بجزراً اسكندرياً. أو نقول عنه كما قال الرومان (بحرنا)، بل نحن الذى دعونا به بالفعل «بحر الروم». فعلاقة التفاعل المتبادل تأثيراً وتأثراً بين مصر والمتوسط علاقة عميقة بعيدة المدى. ولكن من بين دول البحر من لعب فيه دوراً أبرز وينفق فيه جزءاً أكبر من حياته. بل إننا جميعاً طالما أسفنا لأن مصر فى الماضى أهملت البحر طويلاً وكثيراً، حيث بدت كمتفرج على البحر يستلقى فى

استرخاء على الشاطئ الشمس وقد تدلت قدماه فى الماء بدل أن يسبح ويمعن ويمخر فيه. ثم إن مصر ربما تتأثر بمصاير البحر المتوسط أكثر مما تؤثر فيها، وإن كانت هى أهم حلقة تتحكم فيه. ولهذا كله تظل معطيات النظرية، ويظل البحر المتوسط بعدًا محوريا من أبعادنا، وإن كان من الصعب أن يعد الأهم على الإطلاق.

نظرية وحدة البحر المتوسط

ولكن هناك من ناحية أخرى نظرية مختلفة ومبالغ فيها. فالبعض من مثقفينا - يود أو ود يوما - أن يجعلنا جزءًا من حضارة وعالم يتصورونه هو البحر المتوسط. ومنهم من عبر عن هذا بالدعوة إلى أن نتجه إلى البحر، وأن نعطي ظهرنا للصحراء، فما عاد يجدى أن ننظر كما فى الماضى إلى الرمل ونحن فى عصر الماء، عصر المحيط. غير أن هذا الاتجاه أدنى فى الحقيقة أن يكون «رجعة» تاريخية إلى نظرية سادت وروج لها الكثيرون فى الغرب، ولكنها حتى فى ذلك الغرب أصبحت اليوم بالية أو شبه ذلك.

والإشارة هنا بطبيعة الحال إلى نظرية «بيرين» الشهيرة عن «وحدة البحر المتوسط» الكلاسيكية التى يفترض أن الاستعمار الإغريقى ثم الرومانى حققها بالقوة بين شاطئ البحر الشمالى والجنوبى حين كان شمال إفريقيا من جبل طارق إلى السويس بل

إلى الإسكندرية خاضعاً لهما. ولكن من الواضح أن تلك كانت وحدة قهرية مفروضة من طرف واحد، وسلبية من الطرف الآخر، ولا يمكن أن تحسم علاقة.

ومن المعروف أن بعض الكتاب الاستعماريين فى عصرنا هذا تلقفوا النظرية من جانبهم وعملوا على بعثها وإشاعتها لأهداف سياسية بعيدة وهى توجيه المنطقة، سواء مصر أم غير مصر من دول البحر العربية، توجيهها أوربيا يجرها إلى عجلتها السياسية، أو على الأقل حتى تتطلع إلى أوربا كقابلة حضارية. كذلك فقد تبنت الدعوة بعض الأقليات أو الانفصاليات العربية فى بعض الدول العربية نفسها، تلك التى حاولت أن تتخذ من المتوسطة بديلاً عن العروبة أو أن تقدمها كمصل مضاد للعربية.

والواقع أن أبرز أو أخطر ما فى نظرية وحدة البحر المتوسط أنها تكاد تفصل إفريقيا شمال الصحراء عن بقية القارة. والملاحظ أنه ما من كتاب تقريباً عن المنطقة إلا ويعتبر إفريقيا شمال الصحراء جزءاً من، أو امتداداً، لأوربا «فلير» مثلاً، لا يرى فى أوربا بمفهومها الجغرافى فى الدارج وحدة بشرية فعالة وواحدة إلا إذا أضفنا إليها قدراً طيباً من الجنوب غرب آسيا وشمال إفريقيا، بحيث تضم كل إطار البحر المتوسط والأسود وقزوين⁽¹⁾. وعند «جوبليه» أن إفريقيا

(1) Peoples of Europe, op., cit., P. 6.

شمال الصحراء تنتمى إلى أوربا والشرق الأدنى. أما «كون» فلا يرى فى العالم العربى سوى حافة أوربا البيضاء جغرافيا وتاريخيا وجنسيا وكل شىء. ولقد رأينا كيف وزع «هيجل» إفريقيا شمال الصحراء بين أوربا فى ركن وآسيا فى الركن الآخر. هذا بينما يضع «فيتزجرالد» القضية كلها فى بللورة مركزة حين يقرر أن «أوربا تبدأ عند الصحراء الكبرى»⁽¹⁾.

ومن الناحية الموضوعية، فلا مجال للخلاف على أن شمال إفريقيا فى معظمه هو جيولوجيا ومورفولوجيا جزء من النظام الألبى الذى يركز أساسا على جنوب أوربا ويلف البحر المتوسط لفا. كذلك فإن مناخ ونبات البحر المتوسط يميز شمال القارة عن بقيتها جنوب الصحراء ويكاد من هذه الزاوية يضمها إلى أوربا المتوسطية. حتى من الناحية الجنسية البحتة، فإن إفريقيا شمال الصحراء هى الشريحة القوقازية، وبالذقة المتوسطية الوحيدة فى إفريقيا، وتكمل بذلك الجنس الأوربى الأبيض أو المتوسطى الأسمر على الجانب الآخر من البحر. كذلك تشترك الضفتان فى حضارة واحدة أساسا أصولا وميولا، مثلما تشابكا فى العلاقات التاريخية إن سلما أو حربا.

ولا ننس قبل هذا كله وبعده وخلفه عامل القرب الجغرافى، فكما يفصلنا البحر المتوسط عن أوربا. تفصلنا الصحراء الكبرى عن

(1) Africa, p. 18.

إفريقيا. بل ولما كانت الصحراء ضعف البحر عمقا على الأقل، وأضعافه عزلا في الواقع، نجدنا أقرب إلى أوربا منا إلى إفريقيا بالموقع والمسافة. فالجزء الأكبر من أوربا أقرب إلينا في مصر مثلا من حيث المسافة من أى نقطة في إفريقيا جنوب الصحراء: قارن سكندنافيا بسيراليوني أو غينيا، أو روسيا الأوروبية بزامبيا أو زيمبابوي.. إلخ.

هذا عن المسافة الجغرافية البحتة أو جانب الكم إن شئت، ولكن كيف أو التفاعل الإقليمي لا يقل خطورة. فتاريخيا وعلى الجملة، فلقد كانت إفريقيا شمال الصحراء، بحكم هذه الصحراء نفسها، تتطلع إلى - وتتفاعل مع - حوض البحر والشاطئ الأوربي بقدر ما كانت تعطى ظهرها للقارة. ولا شك أنها أقرب في نواح كثيرة إلى أوربا المواجهة منها إلى القارة الأم.

من يبدأ عند من ؟

السؤال الجوهرى هو: أي فصل هذا إفريقيا المتوسطية **لكن** أو إفريقيا شمال الصحراء عن إفريقيا ويجعل منها ملحقا لجنوب أوربا أو تكملة لأوربا؟ حسنا، ليس بالضرورة، بل إن العكس لوارد وممكن. فإن النظرية نفسها، وأسسها من بعدها، يمكن أن تجعل من جنوب أوربا ملحقا لإفريقيا.

فاولا، إذا كانت الصحراء فاصلا، فإن الألب فاصل كذلك. وإذا قيل إن «أوربا تبدأ عند الصحراء». فقد قيل بالمقابل «عند البرانس تبدأ إفريقيا»^(١). حتى مناخ البحر المتوسط الشهير هو «فى مجموعة مناخ إفريقيا أكثر مما هو أوربى» كما يخلص سيجفريد، الذى يضيف أيضا أننا «عندما نهبط من شمال أوربا نجد أنفسنا فجأة فى حوض البحر المتوسط، ولا نبالغ حينئذ حينما نقول: إننا إلى حد ما قد تركنا أوربا»^(٢).

أما تاريخيا، فإذا كان الساحل الأوربى قد طغى سياسيا على الإفريقى، فقد طغى الثانى على الأول قرونا وقرونا. ولقد دمج العرب حوض المتوسط، الذى نشروا فيه حضارة كان لها سمات وطابع خاص لا يمحو، دمجوه «بالطابع العربى الشرقى» وإن كان هذا مما ساعد على انهيار وحدته الرومانية القديمة ووحدته اللاتينية المسيحية، كما يعترف سيجفريد أيضا^(٣).

أخيرا، فإن توسع العمور وآفاقه منذ العصور القديمة خطوة خطوة، أبرز أوربا كاملة مثلما كشف عن إفريقيا كاملة فى النهاية، وعاد كل من شاطئى البحر المتوسط يربط - والإنسان

(1) Ripley, P. 272.

(٢) أندريه سيجفريد، سيكولوجية بعض الشعوب، مترجم، القاهرة، ص ٣١.

(٣) السابق، ص ٢٩.

حيوان برى أولا - بظهيره القارى أساسا. وفى النتيجة فإن نظرية وحدة المتوسط لا يمكن أن تسليخ شمال إفريقيا عن إفريقيا أكثر مما تسليخ جنوب أوربا عن أوربيتها. وحقيقة الأمر، ببساطة، هى أن البحر المتوسط بحر مشترك بين أوربا وإفريقيا. إنه بحر «أورافريقى» بمثل ما إن البحر الأحمر بحر إفريقياسى بعدالة.

والواقع بعد هذا أن فكرة أو دعوة «أو إفريقيا» المعاصرة، التى حاولت ربط إفريقيا إلى عجلة أوربا بطريقة أو بأخرى^(١). ليس فيها من الصحة نسبيا إلا قطاعها المتوسطى وإلا المتوسط كبحر أورافريقى. وأبسط دليل. كما هو أبلغ تعبير، عن هذه الحقيقة أن فكرة الشرق الأوسط أو الأدنى كانت دائما فى كل تعاريفها تقريبا تضم أجزاء من أوربا إلى جانب أجزاء من إفريقيا بالإضافة إلى أخرى من آسيا.

توسّع البعد المتوسطى تطور العلاقات المكانية

أما حقيقية العلاقة داخل هذا البحر المشترك، فنمو وتطور تاريخى مرفى أوار متعاقبة مرتبطة ارتباطا وثيقا باستراتيجية العلائق المكانية الكبرى فى العالم القديم. فقديما كما رأينا لم تكن دائرة العمور الفعال لتزيد بالتقريب عن الشرق القديم

(١) سيجفريد، سيكولوجية... إلخ، ص ٣٧.

وحوض البحر المتوسط، أما أوربا شمال الألب وإفريقيا جنوب الصحراء فكانتا إما ضبابا وبرابرة وإما مجاهل وبدائيين. فكان طبيعيا جدا أن يستقطب البحر ذلك العالم لاسيما وهو يتوسطه كما يدل الاسم. كان قبلة أو بؤرة مشتركة للجميع بما فيهم مصر. من هنا علاقاتنا الفرعونية الحضارية والتجارية بكريت المينوية ثم باليونان وروما الكلاسيكيتين عدا الشام وقبرص. إلخ.

فإذا استبعدنا الشام على البر الآسيوى، فقد كانت أولى علاقاتنا التاريخية عبر البحر مع أوربا هى مع اليونان بالذات. ومن قبل تعرض الساحل المصرى لغارات «شعوب البحر»، ومن بعد كان الإغريق يقسمون مصر إلى قسمين: مصر المتوسطية وهى الدلتا، ومصر الإفريقية وهى الصعيد. ومن بعد أيضا صارت الإسكندرية رأس مصر وعقل البحر المتوسط.

وفى العصر المسيحي حدث تحرك نسبى فى علاقاتنا التاريخية من روما إلى بيزنطة. فالحقيقة أن العلاقات الحضارية والتجارية الثقافية والفنية بين مصر القبطية والروم أو القسطنطينية عاصمة الإمبراطورية الرومانية الشرقية كانت علاقات وثيقة للغاية وشديدة التفاعل، كما دامت عدة قرون.

أما فى العصور الإسلامية فقد أصبح البحر المتوسط بُعدا حقيقيا وخطيرا فى كياننا حيث كان كل من البحر ومصر مواقع خطى وحلقات حتمية فى طريق تجارة المرور العالمية. غير أنه مرة

أخرى حدث تحرك فى مركز ثقل العلاقات من بيزنطيه والأناضول إلى إيطاليا بمدنها الشهيرة، فالتحمت مصر بالبحر التحاما شديدا، ولكن بالذات خاصرته الوسطى. وكانت الإسكندرية ورشيد ودمياط مع البندقية وجنوه وبيزا وسالرنو وأمالفى كالمدن المترابطة على بعد. وامتد بينها جسر جوى بمعنى الكلمة. فكانت الإسكندرية والقاهرة موطننا دائما - خاصة أيام الملوكية - لاستعمرة نشطة متجددة من تجارة المدن الإيطالية^(١)، كما لم تنقطع السفارات بين الطرفين.

والواقع أن هذه العلاقة الوثيقة تذكرنا بتوازي محاور امتداد إيطاليا والأدرياتى مع محاور مصر والبحر الأحمر، ومجموعها كان يؤلف بالفعل حلقة فى إطار ما عرف «بالسلسلة الفقرية الاقتصادية لأوربا» فى العصور الوسطى. وبالمثل كانت علاقاتنا الكثيفة مع الشام تتم بالبحر أكثر منها بالبر - راجع ثنائية «بر مصر» «وبر الشام» - حتى الأخطار الخارجية جاءتنا على البحر، فأكدت الصليبيات بعدنا المتوسطى وإن يكن عسكريا.

وإذا كان العصر العثمانى قد شهد هجرة تجارة المرور العالمية، فإن توجيهنا المتوسطى لم ينقطع تماما، وإنما انتقلت البؤرة مرة أخرى أو ثالثة من خاصرة البحر إلى حوضه الشرقى.

(1) Clerget, Le Caire, t, II, P. 109.

وحتى مع الخاصرة لم يعدم الأمر أن حلت التجارة المحلية محل العالمية، ولو أنها كالجدول بعد النهر. والواقع أن العثمانية ربطتنا مع اللغات ومع الأناضول أكثر مما نتصور عادة، فقد اشتد الاتصال بعاصمة الإسلام «إسلامبول» وسواحل البلقان في اليونان والبنانيا.. إلخ. وانتقل كثير من مهاجري هذه المناطق الطاردة إلينا، أو جنودها، وأقاموا أو انصهروا ابتداء من الانكشارية حتى أرنووط والبان محمد على.. إلخ، وبقيت أسماؤهم العربية تكشف أصولهم أحيانا كما رأينا. وهنا نلاحظ كيف ارتبطت مصر بالأناضول ارتباطا شديدا في مرحلتين منفصلتين ولكنهما أساسا متناقضتان: مرحلة المسيحية البيزنطية ومرحلة الإسلام العثماني.

هذا، ومع محمد على والغريب والأوربة، استمر ارتباطنا بشرق الحوض، ولكن أضيف إليه غربه خاصة فرنسا وإيطاليا، إلى أن انقرضت بالتدريج أو ذوت العلاقة مع شرق الحوض. ومنذ القرن ١٩ انتقل مركز الثقل في علاقاتنا نهائيا إلى غرب الحوض، وبالأخص فرنسا. وهنا نلاحظ أن علاقاتنا بفرنسا قديمة ترجع إلى عصر الصليبيات حين كانت هي قائدها، إلى حد أننا منذ ذلك الوقت أصبحنا نطلق على الأوروبيين عموما اسم الفرنجه، وهي تحريف للفرنك سكان فرنسا ومصدر اسمها. على أن علاقاتنا بفرنسا لم تأخذ دفعاتها الحقيقية إلا منذ نابليون ثم محمد على.

ثم جاءت قناة السويس فأعادت تأكيد البعد المتوسطى فى كيان مصر، ولو أننا نكون أقرب إلى الحقيقة إذا قلنا حققت عالمية مصر، التى لم يعد البحر المتوسط سوى حلقة فى سلسلتها وبالموازرة، توسعت علاقات مصر عبر البحر لتشمل كل غرب أوربا، خاصة بريطانيا بحكم الاستعمار، ثم معظم القارة على المحور العرضى بما فيها وسط القارة وشرقها وشمالها.

ذبذبة البوصلة

ولابد أنه قد استلقت نظرنا فى هذا العرض التحرك الدائم لمركز الثقل فى علاقاتنا المتوسطية عبر العصور. والحقيقة أن لعلاقات مصر عبر البحر نمطا جغرافيا متحركا ولكنه شبه محدد. ففي البدء اقتصرت العلاقات على جنوب أوربا أو أوربا جنوب الألب أو أوربا المتوسطية بأشباه جزرها الثلاث (أو الأربع بالأصح). وفى هذه الحدود، فإنها تركزت أساسا فى حوض البحر الشرقى أكثر منها فى حوضه الغربى. وداخل هذا القطاع تحرك مركز الثقل فى العلاقات من الشرق إلى الغرب بصفة عامة. غير أن هذا التحرك لم يكن مطردا بل تردد جيئة وذهابا كبندول الساعة بحيث تركز فى أكثر من منطقة أكثر من مرة وأحيانا أكثر من مرتين.

فأولا، فى العصور القديمة، كانت العلاقات أقوى وأشد ما تكون مع اليونان واللفانت. ولكنها انتقلت بقوة إلى إيطاليا (روما) فى

العصور الكلاسيكية. غير أنها عادت فارتدت شرقا إلى الأناضول (بيزنطة) فى العصر المسيحى. ولكنها مرة أخرى تأرجحت بشدة لتعود إلى إيطاليا (جنوه والبندقية) فى العصر العربى وعصر النهضة. ثم لم تلبث أن تراجعت أو رجعت لتستقر لثانى مرة فى الأناضول فى العصر العثمانى.

فى العصر الحديث فقط ابتداء من القرن ١٩ انتقلت العلاقات المكثفة إلى غرب الحوض، خاصة فرنسا لا هى جنوب ولا شمال الألب بالضبط وإنما على الجانبين. وكان هذا إيذانا بتوسع العلاقات بقوة إلى شمال الألب، فامتدت إلى بريطانيا أولا متممة بذلك اتجاه الحركة التاريخى نحو الغرب والشمال أو الشمال الغربى عموما، أو على قاطع يبدأ من الجنوب الشرقى فى اليونان إلى إيطاليا إلى فرنسا إلى بريطانيا فى الشمال الغربى. وأخيرا تمددت العلاقات شمال الألب بالمعنى الضيق لتشمل أوربا جميعا فى الوقت الحالى وإن يكن بدرجات متفاوتات.

تلك إذن هى دورات المد والجزر فى بعدنا المتوسطى، ومنها نرى أن بوصلة مصر الجغرافية كانت تعكس - ولم تملك إلا أن تعكس - نبض البحر وحوضه، فكانت ذبذباته تنتقل كاللوجات ليتردد صداها محليا. ولعل أبرز ما كان ذلك فى المدن العواصم وموانئ الساحل. فكانت أقدارها ومصائرهما وأجرامهما تتحدد بتلك الذبذبات والإشعاعات. فإبان الكلاسيكية خلقت الإسكندرية من لا شىء

لتصبح قلب العالم الهليني البطلمي، وذلك بموقعها المناسب لأغراض الاستعمار البحري جبهة الالتحام بين الظهير المصري (الهنترلاند) والنظير اليوناني (الفور لاند). غير أن هذا كان يتركها من وجهة الظهير أشبه بمدينة غربية لصقت بسيف البحر المصري كما رأينا منها نبثا اثباتا قيا طبيعيا.

أما في العصور الوسطى ومع علاقات البندقية وجنوه فكان لرشيد أهمية الطريق، حتى إذا تحول التوكيد إلى شرق البحر كانت الصدارة لدمياط وتنيس حيث لا تزال الأولى تحتفظ بآثار تلك العلاقات الشامية في وظائفها المعاصرة (الأثاث، الحلويات الشامية... الخ). وقد ورث محمد على هذا الوضع، ولكنه في اندفاعه نحو الغرب عاد أولاً إلى رشيد، إلا أن حاجته إلى نافذة حقيقية على أوروبا - كحاجة شبيهه في روسيا بطرس الأكبر - أدت به إلى إعادة خلق الإسكندرية - مثلما خلق هذا سان بطرسبرج.

ولعلنا، على الطريق، نلمح في هذه التغيرات المتعاقبة كيف تتناسب موانينا النهرية المصبية عند فرعى الدلتا على المتوسط (دمياط ورشيد) تناسبا عكسيا إلى حد معين مع موانينا البحرية خارج الدلتا (الإسكندرية وبيلوزيوم أو الفرما)، تماما مثلما كانت موانينا المتوسطية ككل تتناسب عكسيا إلى حد آخر مع موانينا على البحر الأحمر.

البعد المتوسطى = الأوروبى ؟

هذا كله تتضح أبعاد الموقف. فلا جدال فى أن البحر المتوسط ^{من} بُعد، وبُعد هام للغاية، فى توجيهنا الجغرافى. فهو نافذة لمصر على الشمال، وضابط إيقاع لنبضها الحضارى والمادى. أو كما يوجز «بيترى» مراحل موجات الحضارة كانت واحدة ومتماثلة فى مصر وأوربا إلى قرن مضى، والمتوسط ومصر من ثم يؤلفان مجموعة واحدة فى تاريخ الحضارة⁽¹⁾.

غير أنه من الواضح بُعد هذا - ربما بحكم الانقطاع الأرضى - أن ذلك توجيه متقطع يشتد حيناً ويضعف حيناً، أى إنه مذبذب بين شد وجذب. ثم إن دور مصر فيه الآن استقبال أكثر مما هو إرسال، وإن كانت العلاقة عكسية فى التاريخ القديم. كما أن دوره هو فى كيان مصر ربما تضاعف على مر التاريخ باطراد، وذلك لأن دور البحر المتوسط ككل قد قل نسبياً مع اتساع العالم ومنذ أصبح المحيط الأطلسى هو «البحر المتوسط» الجديد.

أما ما نرى من خطورة علاقاتنا بأوربا المعاصرة عن طريقه فهى لا تجعل منه إلا محطة طريق أكثر منها محطة وصول. فعلى رغم أن الجزء الأكبر من تجارتنا الخارجية وعلاقاتنا الحضارية تعبر البحر المتوسط اليوم، فإن نصيب دوله منها محدود إلى حد بعيد،

(1) revolutions of civilization, P.5.

ومعروف كقاعدة عامة فى التجارة الدولية أن العلاقات التبادلية بين كل دول الحوض ضعيفة بصورة ملحوظة لتشابه الإنتاج فيه^(١).

ومع ذلك فإن وضع البحر المتوسط الحال على هذا النحو يعنى شيئاً أخطر، فهو إنما يعنى أن مفهوم المتوسط قد اتسع بالنسبة لنا ليتجاوز حدود الحوض الجغرافية والتاريخية ليمتد إلى أوربا، ونكاد نقول يرادفها لأول مرة فى التاريخ. فلم يعد هناك الآن كبير فاصل أو فارق، ومن وجهة نظرنا وعلاقتنا بين المتوسط وأوربا. فالواحد يؤدى إلى الآخر، والأول يندمج فى الثانى. لقد أصبح البعد المتوسطى يعنى البعد الأوروبى، أو يكاد..

وهذا كله يضع أيدينا على جوهر التقييم الكامل لمكان ومكانة المتوسط بين أبعادنا الأربعة. فبصورة عامة، بعدنا المتوسطى حضارى أكثر مما هو طبيعى، واقتصادى أكثر مما هو بشرى، ويتركز فى الحوض الشرقى أكثر مما يرتبط بالحوض الغربى. وهو فى هذا قد يكون النقيض المباشر أو الجزئى للبعد الإفريقى. فهذا طبيعى أكثر بينما المتوسطى حضارى أكثر، والإفريقى كذلك بشرى أكثر. حيث المتوسطى اقتصادى أكثر. على أن البعدين. فى الوزن الصافى، وربما كانا متساويين تقريبا وأقرب إلى التكافؤ.

(1) slegfried, mediterranean, P. 197.

ولعل وضع الإسكندرية فى مصر يكون تعبيرا اختزاليا عن وضع مصر نفسها فى المتوسط. ولعل «مابرو» قد وضع يده على مفتاح الموقف برمته فى المامته العابرة جدا ولكن المعبرة للغاية عن «هذه المدينة العالمية، التى وإن كانت تشكل جزءا رئيسيا من مصر فإنها غريبة عنها». فمصر كما يقول «هى وادى النيل. أما البحر المتوسط وموانيه فتمثل الواجهة التى تطل على عالم مختلف قد يشكل ما كانت مصر تصبو إلى أن تكون عليه، لا ما هى عليه بالفعل»^(١).

ولعل هذه الرغبة بدورها تكون جزءا من الرغبة الدفينة عند كثير من مثقفينا فى أن نتوجه أو ننتسب إلى أوربا - مقولة إسماعيل «قطعة من أوربا»، أو «عقدة أوربا» كما قد نسميها، أو «عقدة الخواجه» كما يذهب التعبير الدارج الشائع. كأنما قد وقعت مصر أو كادت، بطريق الخطأ ربما، على الجانب «الخطأ» من البحر المتوسط، أو على الجانب الخطأ من «خط الزوال العالمى للبشرية world meridian of hymanity طبيعيا وبشريا وحضاريا والذى يمثل ذلك البحر فى هذا الجزء من العالم. ومن هنا فلقد نجد بعض مبرر لمرادفة البُعد المتوسطى للبُعد الأوروبى أو توسيعه إليه. فإذا كنا نتحدث عن الدائرة الإفريقية، فلم لا نتحدث عن الدائرة الأوربية، وهى بلا ريب الأقرب إلينا من كل الوجوه كما رأينا؟

(١) روبرت ما يرو، ص ٥.

أيا ما كان، فيبقى فى النهاية أن البعد المتوسطى بهذا المقياس، وعلى خطورته وأهميته، هو بعد تكميلى نوعا أو هو على الأقل لا يرقى إلى مستوى البعد الأسيوى أو النيلى الذى هو أسبق وأثبت، وإن كان لا يقل بحال عن الإفريقى إن لم يزد، كما لا يجوز علميا أن يوضع فى مقابل العروبة أو العربية. ومن الناحية الأخرى، فإنه من المحقق أن البعد المتوسطى فى حياة مصر كان يمكن أن يكون أكبر وأخطر، لولا أننا أهملناه كجزء من إهمالنا العام للبحر حيث اس رقتنا العقلية البرية استغراقا شديدا. ولعلنا لا نغالى إذا قلنا: إن دور البحر المتوسط فى مصر أقل منه فى معظم بلاد الحوض. ويكفى فى هذا الصدد أن نقارن بالشام أو بالمغرب فضلا عن أشباه الجزر الأوربية الثلاث.

الضوابط الجغرافية

هذا التحديد والحدود ترقد الجغرافيا. فأولا. الحوض **وخلف** كله تطوقه وتغلفه حلقة جبلية متصلة تقطع الساحل الشريطى المختنق عن الداخل مما يجعل الأول بيئة طاردة تقذف بالسكان إلى البحر كمجتمعات أمفيبية حقا - وذلك باستثناء مصر. فهنا، وهنا فقط، تنكسر الحلقة وينفسخ السهل الساحلى وينفتح إلى وادى النيل الضخم. فعوامل الطرد فى البر لا توجد، بل له على العكس كل الجاذبية. ومن ثم كان نداء النهر أقوى بكثير جدا من نداء البحر.

حتى فى التنظيم السياسى. مصر تختلف. فذلك الطوق الجبلى الذى يحف بالبحر، بالجيوب الساحلية الصغيرة الممزقة والمنعزلة التى تركها أمامه، وبالتضاريس الوعرة المقطعة التى تقع خلفه، هو أيضا المسئول عن ظاهرة انتشار دول المدن التى ترصع جنبات الحوض منذ أقدم العصور حتى العصور الحديثة نفسها. بحيث أصبح هذا النمط من أخص خصائص التنظيم السياسى والاجتماعى للحوض وعلماء على المتوسط، ولكن هنا - مرة أخرى وللاختلاف المورفولوجى الطبيعى نفسه - تشذ مصر عن القاعدة. فدولة النيل الكبرى الوحدة السياسية الضخمة الموحدة أشد توحيداً ذات المركزية البالغة، هى بلا ريب النقيض المطلق لدولة المدينة ودول المدن المتوسطة.

ثانياً، نجد أن كل وحدات الحوض تطل على البحر بجهة مستطيلة ممدودة كالمغرب والشام مثلاً، ولكن مصر - كفرنسا فى هذا الصدد - تطل عليه عمودياً أو رأسياً. فالنيل - كالرون - يتعامد على البحر فى نقطة تماس أكثر منه بجهة تواز، لاسيما أن قطاعاً كبيراً من قاعدة الدلتا بحيرات ومستنقعات تفصل عن البحر وتترك نطاقاً من الكثافة السكانية الخفيفة إن لم يكن من اللامعمور فى البرارى. ولهذا، وكما تلاحظ «سمبل»، تكاد مصر تكون الاستثناء الوحيد فى حوض البحر الذى يتكدر فيه السكان

أساسا على السواحل مباشرة ثم تهوى الكثافة فجأة وبسرعة إلى الداخل. فسكان مصر لا يتركزون على الساحل، بل يكاد الساحل يكون فراغا سكانيا عريضا، وبعده فقط نحو الداخل تبدأ الكثافة السكانية فجأة وبسرعة إلى أن تبلغ أقصى سمكها فى العمق، أى عكس النمط المتوسطى تماما.

كذلك ولذلك فإن مصر - كفرنسا - لها علاقتها بالبحر، ولكنها ليست العلاقة الوحيدة فى كيانها. فكما أن فرنسا دولة بحرين، فكذلك مصر. وكما أن فرنسا قاعدتها الأرضية الضخمة خارج الحوض ولها أبعادها فى غرب أوربا الأطلسية ومشارف وسط أوربا، فكذلك لمصر أبعاد أكثر أهمية فى آسيا وإفريقيا.

ثالثا، يلاحظ أن مصر هى أبعد وحدات الحوض عن سواحله المقابلة الهامة وعن أوربا عامة: إنها آخر المتوسط والمتوسطيات أو المتوسطين بالطول كما بالعرض. ارسم مثلاً خطاً بامتداد ساحلها عليه، تجد كل حوضه يقع شماله، إلا هى وحدها التى تقع جنوبه. كذلك فإنها مناخيا الوحيدة فى الحوض التى لا تتبع أساسا مناخ البحر المتوسط، على رغم أن الزيتون - مفتاح هذا المناخ وعلامته المميزة - ينمو فى غرب وشمال الدلتا التى وحدها تمثل شريحة ضيقة متوسطية إلى حد ما. بل إن مصر هى الوحيدة المطلّة على الحوض التى لا تعرف مركب الغذاء المتوسطى الشهير الذى

يسوده القمح وزيت الزيتون والفواكه والنبيد. إنها باختصار
متوسطية الموقع دون أن تكون متوسطة المناخ، أو قل هي أقل
المتوسطيات متوسطة.

على أن هذا من ناحية أخرى يجعلها الوحيدة في الحوض التي
تنتمى إلى إنتاج مختلف أساسا، مدارى ودون مدارى، مما يجعلها
بحاجة خاصة إلى حاصلات الحوض التقليدية (أنواع الجوز
والفواكه المجففة وقمر الدين... الخ)، كما يجعل الحوض بحاجة
إلى حاصلاتها الحارة (القطن، الأرز، البصل... الخ). فهذا تكامل
اقتصادي يوضع في مقابل الاختلاف الطبيعي وإن أتى نتيجة له.

رابعا، وأخيرا، وعلى الجانب البشرى، فلعل مصر أقل أجزاء حوض
البحر المتوسط تلقيا واستقبالا للتعمير والمؤثرات الجنسية من
سواحله وخاصة سواحله الأوربية. حقا لقد تسربت إلينا بعض دماء
وجاليات من سواحل الحوض الشرقى ومن الساحل الشمالى
الإفريقى، ولكنها لا تقاس مثلا بما تلقاه الشام كآثر من آثار شعوب
البحر قديما (الفلسطينيين) والصليبيات فيما بعد والمارونيين بعد
ذلك، وبما تلقاه المغرب من عناصر الوندال قديما والأندلس بعد
ذلك... الخ. إنها، بشريا كما هي طبيعيا، أقل المتوسطيات
متوسطة. وبشريا وطبيعيا معا، وفي قاعدة كلية عامة،
فإنها متوسطة بالموقع أكثر مما هي بالموضع. إنها البلد الوحيد

الذى يقع تماما على المتوسط ولكنه لا ينتمى إلى حوضه كنوع إقليمي تماما.

الوزن الإقليمي والدور المستقبلى

والعلنا فى النهاية - إن أردنا أن نضع دور البحر المتوسط فى ميزان قيمنا الإقليمية- نقرب من الحقيقة وأن نقربها إذا قلنا: هى أقوى بالتأكيد من دور البلطيق فى توجيه روسيا مثلا، وأشبه بالتقريب بدور البحر المتوسط فى توجيه فرنسا. وليس هذا بالدور الثانوى، ولو أنه أيضا ليس بالدور الأول. وعلى هذا الأساس، وبعيدا عن دعوة التوجيه المتوسطى الأحادى unilinear التى تنتزع شريحه أو صفحة واحدة من كتاب التاريخ، وبعيدا كذلك عن دعوة الرجعة التاريخية اللاتينية التى تضع عقارب الساعة إلى الوراء على رغم أن دور البحر المتوسط فى عالم القرن العشرين يختلف جذريا عن دوره قبل الميلاد، على هذا الأساس فإن هناك الآن بكل تأكيد مجالا كبيرا لتوثيق وتعميق علاقات مصر السياسية والاقتصادية والثقافية مع دول الحوض.

ليس فقط توكيدا وتعميقا لهذا البعد الحيوى الذى أهملته مصر أكثر مما ينبغى، ولا تحقيقا لانفتاح مصر على أكبر جبهة ممكنة فى العالم المعاصر وتحقيقا للعالمية، ولا كذلك لأن مصر هى رابع أكبر دوله الأربع عشرة، ولكن أيضا للثقل العالى الخطير لما وراء

البحر، لأوروبا، فى السياسة الدولية والحضارة العصرية والعلم والتكنولوجيا.

فعلى رغم كل شىء، على رغم الماضى التعس مرارا، ومرارة الذكريات أحيانا، فإن الذى يربطنا بأوروبا أقوى بكثير جدا. وعلى الأقل، فإن أوروبا أقرب إلينا من إفريقيا ليس فقط بمقياس المسافة الجغرافية البحتة ولكن بكل المقاييس. فتاريخيا وحضاريا وسياسيا بل وجنسيا، فإن أوروبا هى الأقرب بلا مناقشة. وطبيعى جدا بهذا كله أن نكثف علاقاتنا مع المتوسط وأوروبا.

من الناحية الأخرى، ليس المطلوب، ولم يكن المطلوب قط، أن تصبح مصر «قطعة من أوروبا». ولا قطاعا ولا قطيعا. وأيضا من ناحية ثانية، ليس المطلوب قطيعة من أوروبا، المطلوب فقط أن تصبح مصر «دولة شمالية»، بمعنى الدولة العصرية الحديثة المتقدمة. ومن هنا فلا مفر، بل ومن المفيد جدا أن نعمق أبعادنا المتوسطية وما وراء المتوسطية أى الأوروبية.

ليس هذا فحسب، بل أيضا لأن قيام إسرائيل فى حوض المتوسط، وهو نصف عربى، أصبح يستدعى رسم استراتيجية عربية متوسطية - أوروبية عظمى لحصارها بحريا وسياسيا وماديا وعزلها عن دوله ودولها - إن الذى يفصلنا عن أوروبا اليوم لم يعد البحر المتوسط، وإنما إسرائيل - ليس البحر ولا الاستعمار

الحديث فى القرن ١٩، ولا الحروب الصليبية من قبله، هى التى تفصل مصر (والعرب) عن أوربا (والغرب)، ولكنها هى إسرائيل وحدها التى تفصل.

إن البحر يربطنا اليوم بأوربا أكثر من أى وقت مضى فى التاريخ، والتاريخ لم يعد عقبة فى سبيل أوثق العلاقات، بل لعله بات حافزا ومبررا. العقبة الوحيدة هى إسرائيل. وبإزالة هذه العقبة يمكن أن تتخلق أورابيا Eurabin - كم تسمى - حقيقة جدا وفعاله إلى أقصى حد على كل المستويات المادية والاقتصادية والعلمية والتكنولوجية والحضارية والثقافية، تستطيع أن تشكل وحدة حقيقية أكثر قطعا من فكرة أورافريقيا بل ربما حتى أوراسيا. أو بالعكس. وعلى الأقل. فإن انبثاق مثل هذه الوحدة جدير بأن يساعد على احتواء العقبة الإسرائيلية حتى التلاشى وإلى نقطة النهاية وخط الزوال.

الفصل الخامس

تفاعل الأبعاد

الأبعاد البحرية

كيف تفاعلت أبعاد مصر الأربعة، خاصة الأسىوى والإفريقى، فى شخصية مصر؟ قد يكون من المفيد أن نفرغ أولا من الأبعاد البحرية التى تاتى فى المحل الثانى بالضرورة إذا ما قورنت بالأبعاد القارية. والملاحظ ابتداء أن أحادية البيئة المصرية وفقرها النوعى فى المعادن والأخشاب قد دفعت بمصر إلى البحار وما وراء البحار. وفى نفس الوقت مكنها موقعها الأوسط من ذلك الانطلاق. والمجال البحرى المصرى يتحدد تقليديا بطبيعة الحال بالبحرين المتوسط والأحمر، الأول بحرنا الشمالى؛ (بحر الشمال)، والثانى بحرنا الشرقى.

بين البحرين

والثقل الأكبر فى الأهمية يذهب بالطبع إلى المتوسط. بمعنى أن دوره فى توجيه مصر ونشاطها التاريخى أكبر وأهم من دور البحر الأحمر، وإن كان كل منهما يستمد جزءا أساسيا من قيمته العالمية من الآخر، ولولاه لفقد الجزء الأكبر من تلك

القيمة وتحول إلى مجرد بحر داخلى محلى. والواقع أن البحر المتوسط باتساع مساحته وتشعبات حوضه وتوسط موقعه وكثافة تاريخه هو كالميدان، فى حين أن البحر الأحمر بضيقه وطوله وفقره النسبى هو كالشارع الجانبى، الأول حلبة والثانى مجرد طريق، أو قل بالتقريب إن الأول أشبه فى مصر نفسها بالدلتا الفسيحة اتساعا وغنى ودورا، والثانى أشبه بشق الصعيد الخطى محدود المساحة والثقل، ومصر تقع فى نقطة الارتكاز المحورية بين الأولين وتستمد من ذلك أهميتها العظمى مثلما تقع القاهرة بين الأخيرين بكل ميزاتها المترتبة. أو إن شئت تشبيها جغرافيا تصاعديا آخر، فالمتوسط بالنسبة للأحمر مساحة وأهمية هو كصحرائه الغربية بالنسبة لصحرائه الشرقية المتاخمة، أو كمحيطه الأطلسى الأب بالنسبة لمحيطه الهندى الأصل قارن فى النهاية أيضا بين دور ومكانة كل من الإسكندرية والسويس عبر التاريخ وفى الوقت الحالى لتختزل كل المقارنة بين البحرين فى نقطة. فكلتاها تتناسب مع أهمية بحرهما وتكاد تلخص وزنه النسبى.

كل هذا يفسر لنا كيف أن البحر المتوسط بُعد أساسى من أبعادنا الفعالة.

فى حين لا يتطرق الفكر أصلا إلى إثارة السؤال عن البحر الأحمر قط. فالبحر الأحمر كل ما يمكن أن يقال هو أنه بحر هام فى

التاريخ والسياسة والاستراتيجية. أما المتوسط فقد لا يكون أكثر من بحر قارى جغرافيا، لكنه تاريخيا بحر البحار أو شبه محيط بل ربما أكثر من محيط، إنه وحده البحر - المحيط، ولا يفوقه من محيطات الأرض الحقيقية أهمية فى التاريخ إلا الأطلسى وحده.

وعلى رغم هذا الفارق العظيم فى الأهمية النسبية والدور الطبيعى التاريخى، وكذلك على رغم التكامل الأساسى بينهما فى أبعادنا البحرية، فإن العلاقة بين البحرين لا تخلو بالضرورة من قدر من التنافس والشد والجذب عبر العصور المختلفة والمتعاقبة. فكما كان هناك على المستوى الإقليمى الخارجى توازن تنافسى بين البحر الأحمر وموانئه المصرية فى كفة وبين الخليج «الفارسى» وموانئه العراقية فى الكفة الأخرى خلال العصور الوسطى الإسلامية، كانت هناك توازنات مرحلية على المستوى المحلى الداخلى بين بحرنا الشرقى وموانئ الأحمر فى جانب وبين بحرنا الشمالى وموانئ المتوسطية فى الجانب الآخر.

ولعل السبق تاريخيا كان للأحمر فى الفرعونية المبكرة. بينما انزلق بكامله إلى المتوسط فى العصور الكلاسيكية، حيث استمر واستقر أيضا فى العصر العربى الأول، إلى أن انزلق مرة أخرى إلى الأحمر أثناء الصليبيات وبسببها. بالمثل بعد كشف الرأس حين دخل البحر المتوسط مرحلة المحاق، لعل اليد العليا انتقلت إلى البحر الأحمر، خاصة تحت العثمانية التى نشطت نسبيا فى المحيط

الهندي. إلا أن قدوم قناة السويس أعاد الثقل المطلق إلى المتوسط،
وأعاد الأحمر إلى مكانه الطبيعي كمساعد ومكمل فقط.
وهكذا على الجملة تبدو ثمة علاقة عكسية إلى حد معين بين
البحرين لا تعكسها كما تعكسها منافسات موانئها خاصة دمياط
ورشيد والإسكندرية والسويس أيام ابن جبير، بينما طفرت الأخيرة
واندثرت الأولى في أخريات العثمانية وأيام الحملة الفرنسية. ولكن
بعد ذلك منذ محمد علي وبالأخص منذ قناة السويس أصبح القرن
التاسع عشر. فالقرن العشرون قرن الإسكندرية والبحر المتوسط
خارج كل مقارنة.

أما إلى أي مدى يمكن أن نتصور القرن الحادي والعشرين قرن
السويس والبحر الأحمر، وذلك بعد أن تحرر العالم الثالث وتقدمت
المداريات وإفريقيا وآسيا والمحيط الهندي على المستوى الخارجي، وبعد أن
برزت التنمية والمدن الجديدة وانتقلت أو انتشرت الصناعة على
محور القاهرة - السويس مؤخرًا على المستوى الداخلي، فليس من
السهل التنبؤ أو التكهن. من ناحية لأن الخطر الإسرائيلي سيحد
كثيرًا وطويلاً فيما يبدو من إمكانيات انطلاق السويس. ومن
ناحية أخرى فحتى لو استبعدنا هذا الخطر، فسوف يظل الثقل
الطاغي للإسكندرية والمتوسط خارج كل حدود. إن تفوق المتوسط
على الأحمر، لا بد أن نقرر، هو من معطيات الجغرافيا التي تقع
خارج حدود التاريخ وغير.

مصر في البحرين

إذا كان هذا هو تفوق دور البحر المتوسط المطلق في التوجيه المصري، فلنذكر مع ذلك، ودون تناقض أو غرابة، أن دور مصر نفسها في البحر الأحمر أكبر نسبيا من دورها في البحر المتوسط، بمعنى أن هناك دولا أخرى من الملة على المتوسط لعبت فيه أدوارا أكبر من دور مصر، ولكن مصر بالتأكيد من بين كل البلاد الملة على البحر الأحمر هي التي لعبت أهم وأخطر دور فيه حتى لقد نقول عنه، إنه بحر مصرى إلى حد ما. إنه (بحرنا) في معنى أو آخر. وإذا كان البحر يبدو على خرائط إغريقية باسم البحر الارترى فذلك اسم على غير مسمى، والأصح تسميته بالبحر الفرعونى كما ورد عرضا فى ابن جبير^(١)، أو بحر السويس كما ورد فى ابن خلدون وهو يتحدث عن قطاع بعيد منه هو مياه سواكن، أو بحر القلزم كما كان يسمى حينما ما^(٢).

كذلك يختلف ثقل مصر السكانى أو حجمها البشرى فى المتوسط عنه فى الأحمر اختلافا نسبيا مؤثرا. فعلى رغم أن مصر فى الماضى القديم كانت كبرى دول حوض المتوسط سكانا، مثلما هى اكتفها على الدوام، فإن أولويتها فيه لم تكن قط طاغية

(١) رحلة ابن جبير، ص ٤٤.

(٢) مؤنس، تاريخ الجغرافية والجغرافيين فى الأندلس، ص ٣٤٧.

إلى حد الاختلاط بل معقولة ومتناسبة مع حجم سكان الحوض الهائل فى الاتساع.

وعلى أية حال فقد فقدت تلك الأولوية فى العصر الحديث لتصبح اليوم رابع دوله عدد سكان، فضلاً عن أنها لم تعد تمثل إلا نسبة متواضعة من مجموعة سكان دول الحوض.

على العكس من هذا مصر فى البحر الأحمر، فمصر، الآن كما فى الماضى دائماً، ليست فقط كبرى دول الحوض سكاناً ووزناً، ولكن أولويتها فيه مطلقة إلى طاغية، وإن مالت إلى التناقص فى الفترة الأخيرة مع نمو سكان سائر دول الحوض نمو سريعاً. وفى الماضى القديم إن لم يكن حجمها يرجح مجموع كل بقية دول الحوض رجحاناً شديداً، فقد كانت حتى الأمس القريب تعادلها بالتقريب. وفى أواخر السبعينات مثلاً كانت مصر ثلث مجموع سكان الحوض بدوله التسع، أو ٤٠ مليوناً من ١٠٣ ملايين تقريباً. أما إذا قصرنا الحساب على دوله الست الأساسية والمباشرة، وفى سنة ١٩٨٠ كانت مصر ٤١,٨ مليوناً مقابل ٦٥,٨ مليوناً للخمسة الآخرين.

من هذا نفهم لماذا كان دور مصر الإقليمى ووزنها النسبى، حضارياً واستراتيجياً، تاريخياً أو حالياً، يختلف فى البحرين اختلافاً كبيراً. فعلى رغم أنه فى المتوسط أضعافه فى الأحمر فعلاً، وعلى رغم ضخامته وخطره المطلق بين أعضائه، فإنه يظل جزءاً من كل، بينما هو فى الأحمر يكاد يكون الكل فى الكل. ولعل مصر

كانت القوة العسكرية الوحيدة على الإطلاق بمعنى الكلمة فى البحر الأحمر طوال التاريخ.

واليوم فإنها هى أساسا وبلا نزاع محور استراتيجية البحر الأساسية والحربية، والنوط بها الدفاع عنه قبل أى أحد. وهى وإن لم تكن صاحبة أطول ساحل على البحر (وإنما السعودية حاليا)، فإنها طبعا تملك أخطر ساحل وموقع فى البحر جميعا. ولفترة طويلة منذ إسرائيل، كان يخطط البحر فى الاستراتيجية السياسية والعسكرية، خاصة فى الاستراتيجية البحرية، محوران قاطعان متقاطعان كسيفى البارزة: محور إسرائيل - إثيوبيا ومحور مصر - اليمن الأغلب، الأغلب بشهادة وتجربة حرب أكتوبر حين نجحت البحرية المصرية فى إغلاق البحر على العدو وحصاره فيه بحريا بعد أن نقلت مفتاح البحر من قطبه الشمالى إلى قطبه الجنوبى.

مجال مصر البحرى

يكن من أمر، فإن المجال البحرى لمصر إذ يتحدد بالبحرين، **ومهما** اللذين يرسمان زاوية منفرجة، فإنه من ثم يأخذ محورا خطيا أساسا.

وهذا الامتداد الخطى يجعله متباينا فى بيئاته الناحية والإنتاجية بحيث يكمل بعضه بعضا. فالبحر المتوسط بحر معتدل،

والأحمر بحر مدارى. من ثم كان المجال يحمل إلينا من الشمال الحاصلات المتوسطة والباردة. ومن الجنوب الحاصلات الحارة. ويرتكز هذا المجال البحرى على ثلاثة محاور أساسية تشكل هيكله من الداخل.

فثمة أولا محور رئيسى إلى غرب البحر المتوسط تتفرع منه فروع إلى إيجه والأدرىانى، ثم محور آخر إلى شرق البحر - اللقانت - خاصة الشام وينظر الطريق الساحلى Via Mare، وأخيرا محور جنوبى على طول البحر الأحمر وقديما وعلى المحور الأول كانت تاتى المعادن: النحاس من قبرص (كلمة النحاس بالإنجليزية مشتقة من تسمية قبرص نفسها)، الحديد والزئبق من إسبانيا.. الخ، بينما يصنع المحوران الآخران معا زاوية منفرجة متكاملة اقتصاديا. فعلى الثانى كانت الأخشاب (الأرز) تاتى من لبنان لتبنى السفن، التى تجلب على الطريق الثالث المر والبخور والعطور من الصومال.

غير أن كثافة التفاعل داخل هذا المجال كانت تضعف وتتضاءل تدريجيا نحو أطرافه، بحيث يمكن أن نميز فى كل من البحرين، وبنفس الأقطار تقريبا، بين ثلاث دوائر متعاقبة وعلى الترتيب التنازلى. ففي البحر المتوسط نبدأ بالدائرة الداخلية وهى منطقة النواة الحقيقية، وتعنى حوض البحر الشرقى حتى برقة واليونان، وهو كما نعلم أهم تاريخيا من الغربى لأنه مهد الحضارات. هنا كانت اكثف علاقات مصر البحرية تجاريا

وحربيا، منذ جبيل وفينيقيا وكريت القديمة حتى قبرص
الملوكية وكريت محمد على. وهنا دارت أغلب واطر معارك
مصر البحرية، منذ أكتيوم إلى ذات الصوارى إلى نفارين إلى
أبى قير.

ثم تلى الدائرة الوسطى، وتتفق مع الحوض الأوسط من البحر
حتى الخاصة، وقد لعبت هذه الدائرة أهم أدوارها فى العصور
الوسطى وتجارة الشرق. وفى النهاية تبقى الدائرة الخارجية،
وتشمل الحوض الغربى تجاه فرنسا وإسبانيا.. الخ، ومعظم دورها
أشد حداثة ويرتبط بالقرون الأخيرة.

أما فى البحر فالدائرة الداخلية تنظم النصف الشمالى منه
وترتبط خاصة بأطراف السودان والحجاز، منذ عيذاب والقصر
والحج حتى موانى عصر قناة السويس. أما الدائرة الوسطى فهى
النصف الجنوبى من البحر حتى باب المندب، وترتبط بتجارة عدن
الرومانية وأدوليس التاريخية. وتشمل الدائرة الخارجية سواحل
الجنوب العربى والصومال منذ بونت.

وهنا سبدو وكان الأولوية التاريخية فى العلاقات تأخذ ترتيبا
معكوسا إلى حد كبير، فابعدا وأقدمها. علاقاتنا مع بونت، بينما
لم تبرز علاقاتنا مع شمال الحوض إلا متأخرة نوعا وخاصة منذ
الإسلام، ولعل بعض السبب فى هذا أن القطاع الأكبر من حوض

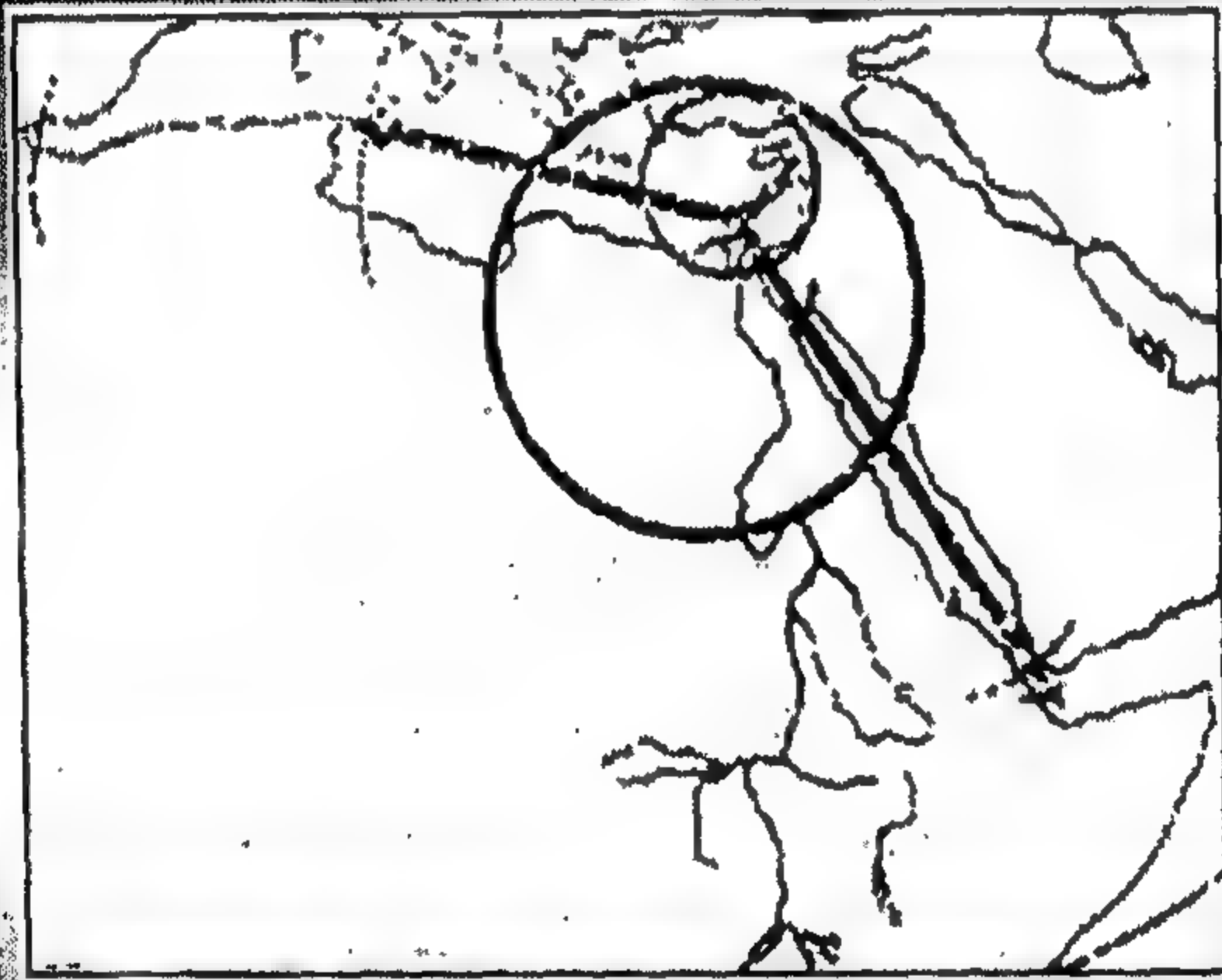
البحر الشمالى صحراء غير منتجة أو غير مختلفة الإنتاج، فى حين لا يبدأ الإنتاج المختلف يظهر إلا فى أقصى أطرافه الجنوبية إزاء اليمن وتجاه الصومال، وفى هذا يختلف البحر الأحمر عن المتوسط المأهولة كل سواحله.

إذا كانت هذه أبعاد مصر البحرية وتفاعلاتها الداخلية، فكيف تفاعلت فى مجموعها مع أبعاد مصر القارية؟ يفيدنا هنا كثيرا أن نصنف مراحل وفترات تاريخية محددة، وسيفيدنا أكثر أن نقارن بالجانب الآخر من البحر المتوسط. ومعروف أن التوجيه الجغرافى فى أوربا مر تاريخيا بمراحل ثلاث: المرحلة المحلية، وفيها انطوت على أقاليمها المحلية فى حالة كمون وتكوّن، فلم تضع قدمها فى الماء إلا على السواحل المباشرة بالملاحة الساحلية فقط وفى أضيق الحدود، ثم المرحلة البحرية، وفيها نزلت إلى البحر المتوسط أساسا حيث كان المشتل الذى تخرجت فيه وخرجت منه إلى المرحلة الثالثة، وهى المحيطة وتتمثل خاصة فى الأطلسى.

فإذا التفتنا إلى مصر وجدنا مراحل ثلاثا، إلا أن آخرها تختلف جذريا.

فى البدء كانت المرحلة المحلية، التى هى أساسا مرحلة نهريّة لم تعد الملاحة فيها شريط الساحل. ثم تأتى المرحلة البحرية وهى المتوسطية، وهذه لا تناظر المرحلة الأوربية فحسب بل وتتشابك معها كثيرا ابتداء من العصور القديمة ومرورا بالكلاسيكية وانتهاء

بالوسطى. فهي إذن المرحلة التى ارتبطنا فيها مع البحر المتوسط ارتباطا خاصا. ولكن بينما دخلت أوروبا المرحلة المحيطية بعد ذلك، نجد فى مصر المرحلة القارية. إذ بينما اتجهت الأولى إلى المحيط، اتجهت مصر مع العرب إلى القارة، لاسيما أن المرحلة المحيطية الأوروبية نفسها جعلت البحر المتوسط بركة أسنة بالنسبة إلى مصر والعرب، فلم يبق إلا أن يتجه العرب إلى ما بينهم قاريا، وجاءت العثمانية لتؤكد هذا الاتجاه. وبذلك تغلب التوجيه القارى كلية على التوجيه البحرى والمحور العرضى على الطولى وعاد تاريخ مصر «تاريخا بريا».



أبعاد مصر القارية والبحرية، والفاصلة الكبرى تمثل مجال نشاطها ونشوء مصر القارى، والصغرى شواة مجالها ونشاطها البحرى، الأكوام تمثل مجالات الظل وشبه الظل من الأبعاد البحرية.

وإذا نحن أردنا الآن أن نجمع بين أبعاد مصر البحرية. والبرية في هيكل واحد لنستشف منه مجال تأثيرها أو تفاعلها التاريخي، كان علينا أن نقصر ذلك على قلب تلك الأبعاد أو نواتها الداخلية الصلبة حيث كثافة الإشعاع على أشدها. لهذا الغرض نرسم دائرة مركزها وقطرها يماس أطراف اليونان وإيجيه والأناضول وأرمينيا والفرات، ليشمل الشام وغرب الجزيرة العربية والسودان الشمالي وبرقة.

فذلك مجال التوجيه الطبيعي عموماً. فإذا رسمنا داخل هذه الدائرة دائرة صغرى تماسها في الشمال لتشمل حوض البحر المتوسط الشرقي، فسوف تققطع منها المجال البحري بالتقريب، تاركة البقية للمجال القاري.

الأبعاد القارية

دورة التوجيه الجغرافي

ما التفتنا الآن إلى تفاعل الأبعاد القارية فإن أبرز وأخطر **فإذا** ما يستلفت انتباهنا هو بلا شك تلك الدورة الدائرية مع عقارب الساعة في توجيهنا الخارجي نحو القارات الثلاث عبر التاريخ. فمن البداية، وعلى رغم أن مصر في إفريقيا أرضاً، إلا أن أول توجيه خارجي لها وعلاقات فعالة كانت مع أوروبا عبر المتوسط وغرب آسيا المتوسطة، خاصة اليونان هنا والشام هناك. وظل

هذان البعدان الأوربي والأسوي بقطبيهما الإقليمين يتجاذبانها معظم تاريخها القديم الفرعوني ما بين شد وجذب إلى أن تغلب البعد الأوربي في العصور الكلاسيكية.

فالعلاقات الكلاسيكية بأوروبا، أوروبا الجنوبية المتوسطية بلغت حدا وثيقا للغاية لا يمكن المبالغة فيه كما لا ينبغي التقليل منه. والحق أن مصر بلا أدنى شك كانت تتجه أيام الكلاسيكية والهلنستية والمسيحية نحو البحر المتوسط بكل ساحله الجنوبي بلا استثناء تقريبا، وتشابكت معه في السياسة والصراع والتجارة والحضارة والثقافة والفكر والفن والدين والعمارة بل والسكان، وتداخلت مع دوله بشدة بل لقد كان هذا التوجه حاسما تماما، وكان من المفروض أن يستمر ويتصاعد. ومع المسيحية بالذات، كانت مصر - مع الشام وآسيا الصغرى - تنتهى في تقدير البعض إلى أوروبا قلبا وقالبا. فربما في ذلك الناحية الدينية ربما. فجأة، بجدّة، وجذريا تغير هذا التوجيه البحري الشمالى الأوربي المحقق مع الإسلام. نحو الشرق، تغير بينما انقطعت تماما العلاقات القديمة الوثيقة مع أوروبا الجنوبية لثرتها آسيا الغربية أو العربية أو كما يقول صبحى وحيد، «وهكذا تغيرت مصر تغيرا عميقا شاملا بعد الفتح العربى عما كان عليه من قبله، فصار أبناؤها يفكرون بالعربية بعد أن كانوا يفكرون بالـ «هيوغليفيه» أو الإغريقية ويشعرون شعورا إسلاميا لا «فرعونيا» أو مسيحيا

ويتنفسون فى جو آسيا الغولية بعد أن كانوا يتنفسون فى جو البحر المتوسط». وبذلك استدار التوجيه من المحور الطولى إلى العرضى، وانقلبت القبلة السياسية والحضارية والتاريخية والجغرافية فضلا عن الدينية من الشمال إلى الشرق ومن القدس إلى مكة.

وفى ظن البعض، سواء صح هذا الظن أم شط. أنه لولا الإسلام وهذا الانقطاع الباتر المباغت على المحور الأفقى بين ساحلى البحر المتوسط، فلربما صارت مصر - مع إفريقيا الشمالية واللفانت - جزءا من أوربا، وأوربا المسيحية بالدقة وإلى الأبد، بل وربما كذلك من الناحية الجنسية إلى حد ما. وهؤلاء هم أنفسهم الذين يرون أيضا أن ذلك الانقطاع هو الذى أحنق أوربا إلى حد الحقد. فكانت الصليبيات وشيكا ثم روح العداة والتعصب والعنصرية فيما بعد.

ومهما يكن من أمر، فلقد ظل الاتجاه والارتباط بآسيا العربية والشرق الإسلامى منذ العصور الوسطى وحتى العصر الحديث فى علاقة حميمة شبه مطلقة، حين عادت الجاذبية الأوربية من جديد فى صورة مختلفة تماما عن الماضى، لاسيما فى العقود الأخيرة بعد ثورة التحرير العالمية، مثلما تشكلت العلاقة الآسيوية هى الأخرى ومن جانبها بشكل جديد مصرى هو الوحدة العربية. وفى الوقت نفسه، ولأول مرة، بدأ يبرز بُعد جديد للعلاقات الخارجية هو البعد الإفريقى منذ التحرير. ولأول مرة أصبحت

علاقات مصر الإفريقية ذات أهمية لا بأس بها وبحيث تقاس نسبيا بسائر أبعادها الجوهرية. لقد أضيف أخيرا آخر أبعادنا، البعد الرابع.

الآن فإن الحركة الجغرافية فى هذه التوجيهات كلها على امتداد التاريخ كله جد واضحة. مع الكلاسيكية «تأوربت» مصر إلى حد معين فى توجيهها، ومع الإسلام أسلمت فسلمت نفسها لآسيا «فتأسيوت» إلى حد آخر، وأخيرا جدا فقط وعلى استحياء شديد للغاية «تأفرقت» مع بزوغ أو بزوز القارة السوداء. لقد استدار التوجيه الجغرافى عبر التاريخ بزاوية قدرها ١٨٠ درجة كاملة، مع عقارب الساعة، من الشمال إلى الشرق إلى الجنوب، كما لو على قرص دائرى متحرك أو على «صينية» دوارة، تلك حركة التاريخ، وذلك هو التطور التاريخى لنمو أبعادنا القارية الثلاثة.

لا للدوار الجغرافى

داخل هذه الصورة التاريخية، لم تُصَبْ مصر عادة - ولا ينبغى لها قط أن يُصاب - «بدوار جغرافى»، ببساطة لأنها مركز الدائرة وقطب الرحى. وهذه الأبعاد الثلاثة تتعدد فى شخصيتها دون تعارض وتتكامل دون تناقض، ففىما عدا الانتماء القومى العربى الذى سنحدد موقعه فى هذه المتواليات الجغرافية بعد قليل، فنحن مصريون قبل أن نكون إفريقيين أو آسيويين أو أوروبيين.

ولكننا بعد هذا وإلى حد معلوم أوربيون أكثر منا آسيويين، وآسيويون أكثر منا إفريقيين. نحن مصريون أساسا، ولكننا بعد هذا أوربيون أولا، آسيويون ثانيا، إفريقيون ثالثا. فنحن فى إفريقيا ولسنا منها، ومن أوربا ولسنا فيها، ولسنا فى آسيا ولا منها ولكننا إليها.

ذلك أننا فى إفريقيا بالجغرافيا والأرض إلى أبعد حد. ومن أوربا بالجنس والحضارة إلى حد بعيد، وإلى آسيا بالتاريخ والثقافة إلى حد آخر.

وبين هذه الأبعاد. فإن مصر وحدها هى الجيوسكوب الراسخ والبوصلة القائدة، وبالتالى الفيصل النهائى فمن جهة هناك البعض الذى يود أن يقذف بها عبر البحر شمالا إلى أوربا، حيث يوجد أيضا أولئك الذين يودون أن يدفعوها بأقدامهم إلى أسفل نحو الجنوب عن الشمال وعن أوربا. وفى الوقت نفسه، وعلى الجانب الآخر. فإن هناك من يحاول أن يجذبها من أقدامها هى إلى الجنوب. إلى إفريقيا.

وعلى أية حال، فإن هناك دائما وبوفرة من هم على استعداد لأن يساعدها «إلى أسفل»، أيا كان الاتجاه. ولكنها هى وحدها التى تعرف، أو ينبغى أن تعرف، طريقها جيدا كما تعرف مصلحتها دون حيرة أو تمزق بين هذه الاتجاهات والضغط.

والسؤال هو: كيف وبأية بوصة تسترشد مصر بين «شد ود» وضغوط هذه الأبعاد المتباينة وتوجيهاتها التى يمكن أحيانا أن تكون

متعارضة أو متنافرة؟ ما هو الجيروسكوب الذى يحفظ على سفينة مصر توازنها فى هذه البحار العالية العاتية التى لا مفر من أن تتلاطم من حين إلى آخر، فيحفظ لجسم مصر الذاتى جوهر شخصيته الصلبة؟

حسنا، مفتاح الموقف كله فى كلمة واحدة هى الانتماء «ضد» الأبعاد، الانتماء القومى «ضد» الأبعاد الإقليمية. أجل، فمقياس الأشياء جميعا بين أبعادنا الأربعة هو انتماؤنا القومى. أى الجسم والكيان نفسه مقابل وقبل وبعد أبعاده وامتداداته. وبذلك ما يعنى ويرادف العروبة على الفور. فالقومية العربية والانتماء القومى هو وحده الذى يحفظ توازننا بين أبعادنا المتباينة ويمنع عنا الإصابة بالدوار الجغرافى بينها. باختصار، الانتماء القومى والقومية قبل الأبعاد وبعدها وبين الأبعاد وضدها - ذلك هو المصل الطبيعى المضاد لخطر الدوار الجغرافى فى قلب العالم.

لكنه أيضا هو القانون الحديدى الذى لا فكاك لمصر منه وإلا فإنه الضياع بعد الدوار، فالسقوط بعد الضياع. فالموت بعد السقوط. وذلك بالفعل هو الجانب الآخر ولكن الحتمى من الصورة، ظل الصورة. ومن أسف هذا القانون قد وضع موضع التجربة العملية فعلا وتعرضت مصر لاختبار أحماض قاس ومرير.

فكر أيضا فى تناقضات المواقف التى برزت فجأة بعد فقدان الاتجاه الذاتى ففى كثير جدا من القضايا الدولية فى عالمنا المعاصر

أو المصارع، أصبح هناك تقليدياً عدوّان متلازمان أبداً، لا تستطيع أن تصادق أحدهما إلا وتخسر الآخر. فعدا التناقض الأعظم على القمة بالطبع أمريكا × روسيا. هناك الآن روسيا × الصين × الهند × باكستان، إيران × العراق، العراق × سوريا، السودان × ليبيا، ليبيا × تشاد، تركيا × اليونان (قبرص)، إثيوبيا × الصومال، الجزائر × المغرب (الصحراء)... الخ.

ففى معظم هذه الصراعات والنزاعات هناك أكثر من اتجاه أو تيار، أو فننقل الآن بعد من أبعادها، يشد مصر مع أو ضد هذا الموقف أو الطرف أو ذاك. فتتصادم هى وتتعثربين صميم أبعادها، فتتناقض فى مواقفها، فتتمزق فى سياستها.

والنتيجة ؟ النتيجة الحتمية والمحققة أنه منذ أن فرض عليها النكوص عن انتمائها القومى، أصبحت سياسة مصر الخارجية ممزقة بين أبعادها الأربعة. فلم تكن مصر قط هلامية ولا خلاسية، بلا شخصية ولا هوية، مثلما هى اليوم، سياسيا أو اقتصاديا أو اجتماعيا، دوليا أو إقليميا أو محليا.

فمن الواضح تماما أن سياسة مصر الخارجية أصبحت مجرد كومة من ركام وخطام وأنقاض. بل لم يعد لمصر سياسة خارجية حقيقية بمعنى الكلمة تقريبا؛ لا سياسة عربية إلا أن تكون الإفلاس السياسى التام، لا سياسة آسيوية تقريبا، بينما

سياستها الإفريقية تحت الصفر عمليا. . . الخ. ومن الواضح أيضا أن تعدد الأبعاد الجغرافية لا ينبغي أن يتحول إلى انتهازية سياسية فاقعة أكثر مما ينبغي أن يتردى إلى دوار جغرافى أو حيرة إقليمية.

ليس ذلك - دعنا نبادر فنقرر - لأنها اختارت الجغرافيا قبل القومية، ولكن بالدقة والتحديد لأنها تخلت عن الجغرافيا قبل القومية، وخانت الجغرافيا كالقومية.

لقد أصيبت مصر، أخيرا، بالدوار الجغرافى فعلا، لا لشيء سوى أنها خانت جوهر شخصية مصر، انتماء جسم مصر: الانتماء القومى، العروبة.

على أن الواضح الآن تماما، بعد أن راحت السكره وجاءت الفكرة، أن هذه الانحرافة العيبة، وإن كانت بلا ريب النقطة السوداء الكبرى فى تاريخ مصر جميعا والتي لن تمحى للأسف من سجله قط، هذه الانحرافة لا تعدو أن تكون محض شذوذ تاريخى عابر عارض يقع خارج التاريخ وسيسقط منه، مثلما كانت فعلا مختلا مخبولا غير عقلانى. ولا يشك عاقل أن هذه الانحرافة السفیهة محكوم عليها مسبقا، وأنها إلى زوال وشيك، لا لشيء سوى أنها ببساطة ضد الطبيعة. ضد الجغرافيا، ضد شخصية مصر.

على أن هذا كله اذْخُلُ بالطبع فى موضوع الانتماء القومى
وباب القومية والوطنية أو مصر والعرب. وإنما حسبنا هنا، فى ظل
هذا الدرس القاسى ولكن ايضا واشباه لمصر فى هذا البعد أو ذاك
أو فى هذا الاتجاه الإقليمى أو ذاك. ولقد يكون بعض هذا التشابه
جزئيا للغاية، أو سطحيا نوعا، أو حتى شكليا فحسب وبالتالى مضللا
إلى حد أو آخر. ولكن من المفيد كما هو من الضرورى مع ذلك أن
نضع مصر بين تلك الحالات والنماذج موضع المقارنة، تأكيداً
وتجسيدا لشخصيتها الكامنة وسُتَبراً وتعميقاً لأبعادها الحققة.

الفصل السادس

بعض النظائر الجغرافية

مصر والروسيا

فإذا بدأنا على المستوى القارى، فإن الخطأ ابتداءً أن نتصور العلاقة بين البعدين الأفريقى والآسيوى لمصر التاريخية أو المعاصرة على النحو الذى يحاول البعض أن يصور العلاقة بين البعدين الآسيوى والأوروبى للروسيا القيصريّة مثلاً. صحيح أن بين مصر والروسيا بعض متشابهات أكثر من عابرة. فكل منهما الأخت الكبرى فى عالم قومى كبير، العروبة والسلافية. وكل منهما تعرض لضغوط متعارضة بين المحلية والتغريب، وكل منهما نمت لنفسه ميناء - نافذة حديثة - على الغرب على يد أوتوقراطى على شبه معاصر، وصحيح أن مصر هى أكثر أجزاء إفريقيا آسيوية وأقلها إفريقية، يمثل ما إن البروسيا أكثر أوربا آسيوية وأقلها أوربية^(١). غير أن ازدواج الشخصية الذى ينسب إلى روسيا لا يصدق على مصر. فقد كانت روسيا تتجه بكلّيتها إلى جانبها الآسيوى حين كانت تلقى رفضاً

(1) Shiroshi nasu, in: population Lectures on the Harris Foundation. Chicago, 1930. P. 176.

أو هزيمة أو صدا في أوربا والعكس^(١)، كما كانت تبدو دائما أسيوية للأوربيين وأوربية للأسويين كما وضعها دوستوفسكى.

أما الأبعاد الأفريقية والآسيوية بالنسبة لمصر فليست مناورة أو تكتيكا سياسيا، بل هي عناصر أصيلة في كيانها الحضارى والتاريخى. فلا هي تبدو إفريقية في نظر الأسويين ولا أسيوية في نظر الأفريقين، لا ولا هو صحيح أن مصر في السنوات الأخيرة لم تتجه وجهتها الأفريقية القوية بوضوح إلا بعد أن لاقت المتاعب في المشرق العربى وحدثت الردة الانفصالية في سورية أو خلافت العرب بعد أكتوبر. وليس صحيحا أكثر أنها في الماضى ما كانت تتجه إلى إثيوبيا والسودان والنوبة والنيل إلا حين تصادف هزيمة عسكرية في الشمال وغرب آسيا. لا وليس صحيحا بالضبط كذلك أن الاتجاه جنوبا كان يعاصر مع فترات ضعفها أو انحدارها وتخلفها أو أنه كان بمثابة خطوة إلى الوراء تماما.

(1) G. B. Cressey, Asia's lands and peoples. P. 243 – 8.

حمدان، استراتيجية، ص ٩٥.

مصر وتركيا

تركيا - كذلك - متشابهات على السطح قد تغرى **وبين** بالمقارنة. فتركيا جسر بين آسيا وأوربا يمثل ما إن مصر جسر بين آسيا وإفريقيا. بل إن الجسم الأكبر في كل منهما يقع في قارة، بينما لا يقع في القارة الأخرى إلا قطاع صغير، سيناء وتراقيا على الترتيب. وفي كلتا الحالتين إنما يفصل بينهما ممر مائى على خطير. أضف إلى ذلك التناظر القريب والملح في حجم السكان. ولقد تمددت تركيا في أوربا حتى فيينا كما وصلت مصر إلى البحيرات في إفريقيا، واندفعت كل منهما في آسيا من الناحية الأخرى. ولكن كل هذا تشابه ثانوى لأنه سطحى، وسطحى لأنه جزئى. فربما ليس أكثر من تركيا نقيضا تاريخيا وحضاريا لمصر.

هى بلا تاريخ: بل بلا جذور جغرافية، انتزعت من الاستبس كقوة «شيطانية» مترحلة، واتخذت لنفسها من الأناضول وطنا بالتبث، وبلا حضارة هى، بل كانت طفيلة حضارية خلاسية استعارت حتى كتابتها من العرب. ولكن أهم من ذلك تمثل قمة الضياع الحضارى والجغرافى، غيرت جلدها وكيانها أكثر من مرة: الشكل العربى استعارته ثم بدلته بالشكل اللاتينى، والمظهر الحضارى الآسيوى نبذته وادعت الوجهة الأوروبية. ولعلها بين الدول - كما قيل - الدولة التى تذكر بالغراب يقلد مشية الطاووس. وهى

فى كل اولئك النقيض المباشر لمصر ذات التاريخ العريق والأصالة الذاتية والحضارة الانبثاقية... الخ.

فكرد فعل على تدهور أحوالها ومكانتها فى العالم الإسلامى بعد سيادة مطلقة طويلة فيه على شكل الدولة العثمانية والخلافة والامبراطورية الإسلامية، انسحبت تركيا الكمالية فجأة من الإسلامية وأدارت ظهرها للعالم الإسلامى وتخلت عن الإمبراطورية الخلاسية الفضفاضة متجهة إلى العزلة المحلية وإلى الوطنية الشوفينية الضيقة فى صورة «الأناضولية» وتركيا الصغرى، ثم منها نبذت أسبويتها وتوجهت صوب أوربا والأوربة، لتصبح بذلك ذنب أوربا بعد أن كانت رأس العالم الإسلامى.

بالمثل فعلت مصر السبعينات. فبعد زعامة طويلة مطلقة ودور قيادى مجيد فى العالم العربى خاصة فى الستينات. ونتيجة لنكساتها العسكرية المتكررة فى الصراع العربى - الإسرائيلى، ولكن أساسا نتيجة انقلابات الثروة غير المعقولة واختلال توازن القوى بين العرب فى عصر البترول الخرافى والمخرب، تدهورت أحوال مصر ومكانتها بين العرب إلى قرب الانهيار والإفلاس. ولكن بدلا من استراتيجية حكيمة سديدة لاستقطاب العرب خلفها فى الصراع وترشيد الثروة البترولية وتوظيفها باقتدار فيه، أرغمت مصر فى رعونه ونزق أهوج، بل فى سفه انتحارى قاتل، على أن تعطى ظهرها للعرب وتنسحب من العروبة وتتجه إلى العزلة عن القومية

العربية لتقبل العدو قبلة الموت وتلقى بنفسها معه فى أحضان الغرب وأوربا الجديدة، أى أمريكا (الحماية الحانية الحانثة).

وكما أن تحول تركيا عن الشرق الإسلامى والاتجاه إلى الغرب الأوروبى تم بعد مراحل طويلة للغاية من لعبة توازن ومضاربة بعض القوى العظمى ببعضها لتحافظ هى على كيانها المتآكل، فكذاك تم تحويل مصر عن العالم العربى إلى العالم الغربى بعد لعبة توازن ومضاربة قوى مارستها حديثا بين الغرب والشرق أو أمريكا والروسيا، ولكن دون جدوى أيضا للأسف.

كذلك فكما أن عزلة تركيا اتجهت إلى الأناضولية الضيقة لا «الطورانية» الآسيوية الواسعة. بالإضافة أصلا إلى الأوربة والتغريب، فإن العزلة المصرية الجديدة لم تستطع أن تتخذ علنا شكل العودة إلى الماضى أى الفرعونية الضيقة. وإنما غلفتها بقشرة سكرية من اتجاهات التنمية «وتكنولوجيا العصر» والتحضير. الخ.

أيضا فلقد تمت العملية الجراحية المميتة فى الحالتين بالإرهاب المسلح وبقوة الحديد والنار السافرة، على شعب مروع مخدوع. رافض مع ذلك علنا وبالإجماع وذلك على يد نظام عسكرى انقلابى باطش ضار حاقد بقدر ما هو جاهل عاجز فاشل. كلا التحولين، لذلك، ليس إلا نزوة السفه الحاكم وحده، ولا يعبر عن إرادة الشعب أو مصلحته إطلاقا. وإنما تم غصبا وبالقهر وضد إرادته. لذا فإنه

ولد ميتا فى الحقيقة ومحكوما عليه بالإعدام سلفا، حيث عاد الشعب التركى كأمير واقع إلى إسلاميته وشرقيته بالتدريج، بينما عاد الشعب المصرى إلى أشقائه وقوميته بسرعة خاطفة، هذا إن كان قد ابتعد عنها لحظة على الإطلاق. وكما شعرت تركيا بالضياح السياسى والاغتراب القومى والحنين إلى الماضى لفترة طويلة، سرعان ما شعرت مصر فى قراراتها بالندم والأسف والخطأ.

الفارق الأساسى بين الخطاين. أن تركيا خرجت من ماضيها من موضع القوة على أية حال، منتصرة عسكريا، وبكامل كرامتها وعزتها الوطنية كما صورتها على الأقل، وفى النهاية مرهوبة مرغوبة من العدو والصدىق. على أساس استسلام الإرادة المصرية للإرادة المعادية كأمير واقع، وبالتالى فقد خرجت من موضع الهزيمة والانكسار والاستسلام موضوعا، بلاشك ولا جدال وإن يكن بشرط وبقيد شكلا.

العزاء، بالطبع، هو أن الانحراف تحولت فى مهدها وبأسرع مما توهم مهندسها أو مقاولها أو عميلها إلى كومة بئسة دنسة من الانقراض والأطلال كما هو واضح اليوم تماما لكل ذى عينين ولو معصوبتين. وليس سرا ولا كشفا جديدا أنها الآن قيد إزالة الانقاض، بما فيها الجثة المتعفنة. استعدادا لاستخراج تصريح الدفن. وفى الجغرافيا، كما فى الحياة، بل فى الحياة بحكم الجغرافيا «لا يصح إلا الصحيح».

مصر وبريطانيا

تركيا، ربما انصرف الذهن لثالث وهلة إلى بريطانيا **بعد** بموقعها بين أوربا والكونونولث، فهي موقعا جزيرة - أرخبيل على ضلوع أوربا، بمثل ما إن مصر جزيرة صحراوية على مشارف إفريقيا. كلتاها في القارة وليست منها، وكلتاها من ثم امتازت بقدر ما من عزلة خفيفة محبة أو مستحبة. والاثنتان كذلك تعرضنا لكثير من موجات الغزو، و/ أو الهجرة، وذلك أيضا من مدخل أساسي واحد شرقي في الحالتين. على رغم أن موقع الواحدة نهائي في كتلة اليابس وموقع الأخرى مركزي كل المركزية.

وعلى ذكر الموقع، فعلى رغم أنهما كانتا طرفي النقيض تماما في القديم، فقد تبادلتا مواقعهما تماما منذ الكشف الجغرافية حين انتقلت بريطانيا من هامش العالم إلى قلبه ومصر من قلبه إلى هامشه. بل إن الأولى هي بالدقة التي ورثت موقع الثانية بالتحديد. ثم إن امتدادات بريطانيا بعد هذا تقع خارج القارة إلى الكونونولث، كما تتعدى مصر إفريقيايتها إلى آفاق العالم العربي.

وفيما عدا هذا وذاك. فمصر هي مهد الزراعة والثورة الزراعية في التاريخ القديم، حيث قدر لبريطانيا أن تكون مهد الصناعة والانقلاب الصناعي في العصر الحديث. فكانت كلتاها بداية

عصر فى تاريخ البشرية وميلاد حضارة عالية برمتها كاملة. ولسنا نريد بعد ذلك ان نتبع المقابلة الى عنصر الاستمرارية والمحافظة الذى عرفته كل منهما، ودعك من قضية الاستمرارية ضد الانقطاع التماثلة فى الاثنتين حيث نجد قصة الفرعونية - العروبة فى مصر ومناظرة الكلتية - السكسونية فى بريطانيا.

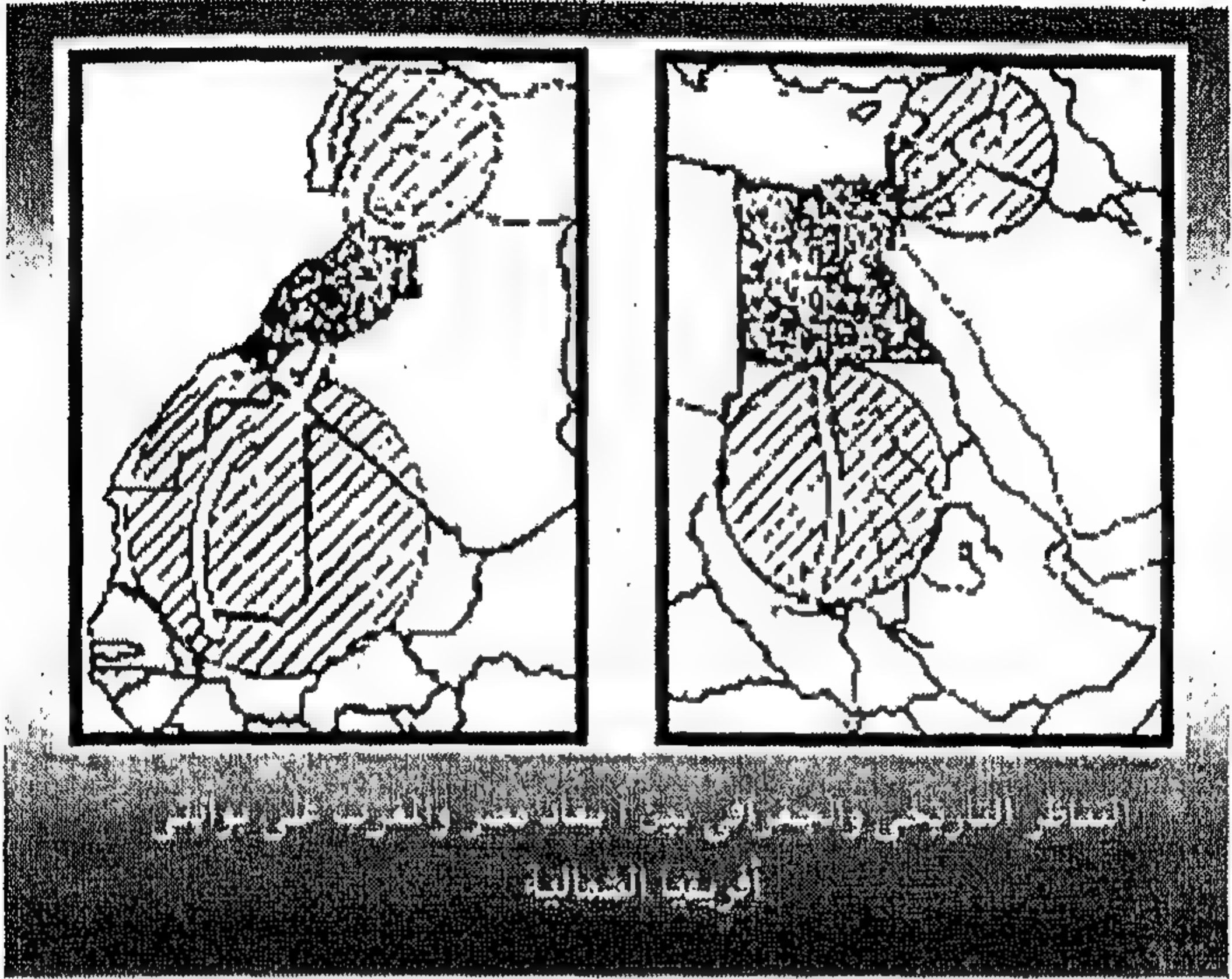
لا، ولن نكرر كيف ان كليهما اكثف وحدات قارتها سكانا واسبقها الى الثورة الديموغرافية الحديثة، مثلما هى اقدمها سياسيا وكانت لها الصدارة فيها لفترة او لآخرى. ولكن الشئ الهام ان حيرة بريطانيا وتذبذبها بين القارة والكومونولت (غير المنظور) لا مثيل لها فى حالة مصر التى لا تجد تعارضا او انفصاما بين بعديها الحيويين.

مصر والغرب

ولعل اقرب تشبيه الى ثنائية الأبعاد المصرية هو المثل المراكشى. فكل من مصر والغرب الأقصى (مراكش) يتناظر فى موقع الركن والزاوية فى إفريقيا، ومن ثم فى دور المحيط وقاعدة الاحتشاد والتوزيع. فكان لكل منهما توجيه جغرافى مزدوج عبر التاريخ: مصر شمالا الى الشام وآسيا وجنوبا الى السودان وحوض النيل وشرق إفريقيا، ومراكش شمالا الى إسبانيا وجنوبا الى

«شنقيط» (موريتانيا) وغرب إفريقيا. مصر حلقة الوصل بين إفريقيا وآسيا، ومراكش حلقة الوصل بين إفريقيا وأوروبا. غير أن البعد الشمالى الأوربى لمراكش، بعد أن كان «المغرب الأوربى» بكل معنى، لم يلبث أن بُترَ تماما، بعكس نظيره المصرى. وقد كان هذا مما نقل مركز الثقل إلى البعد الجنوبى نهائيا فى حالة مراكش، بينما ظل نظيره المصرى مهملًا أو ضعيفا.

وفيما عدا النيل، فموريتانيا بالنسبة للمغرب هى إلى حد بعيد كالسودان بالنسبة لمصر، إلا أن السودان أعظم مساحة وامتدادا للغاية، ومن ثم يتألف من ثلاثية الصحراء - السفانا - الغابات. فى حين تكاد موريتانيا تقتصر على الصحراء ولا تظفر من السفانا إلا بالكاد بشريحة متواضعة للغاية. حتى السكان فى الحالين انتقالية بين العروبة والزنوجة، بل إن تسمية السودان فى حوض النيل تكرر تسمية مماثلة فى المغرب حيث لا زال السكان - بحسب الأصل - ما بين «بيضان وسودان». والمثير بعد هذا فى ذلك المركب المتشابه أن تاتى النوبة المتميزة ولكن المقسمة بين مصر والسودان لتقابل شريط الصحراء (الإسبانية سابقا) التى كانت منفصلة عن كل من المغرب وموريتانيا ثم اقتسمت بينهما حتى هريب.



وكما كانت مصر (الواحة الصحراوية) هي القاعدة البشرية التي
بدأ منها تعريب السودان، كانت مراكش (الواحة الساحلية
المتوسطة) هي القاعدة البشرية «للمرابطين» في إسلام وتعريب
موريتانيا حتى السنغال - كلمة سنغال تحريف فرنسي لاسم الصفة
من صنهاجة كبرى القبائل البربرية المستعربة في العصور الوسطى
والتي شاركت في الزحف جنوبا. وكما كانت مصر رائدة النيل،
كانت مراكش سيدة غرب الصحراء الكبرى بلا جدال.

والخلاصة أن دور مصر الثنائى فى آسيا وإفريقيا أشبه ما يكون بدور المغرب الثنائى فى أوروبا وإفريقيا. وفى كلتا الحالين كانت هذه الثنائية أصيلة صحية فى كيان الشخصية الإقليمية وليست «انفصاما» مرضيا نتيجة للمضاربات الانتهازية السياسية كما عرفت بلاد أخرى فى الشرق بلادا أخرى فى الشرق والغرب. والخلاصة النهائية أن أبعاد مصر القارية والبحرية، وإن تجاذبتها مرحليا، تتداخل فى تكامل وتناسق طبيعيين بلا تعارض أو تضاد كامن، ولا تشد فى اتجاهات متعارضة أو متعاكسة، بل تتبلور جميعا فى بؤرة واحدة وتؤكد تعدد الأبعاد والجوانب الكامن فى موقع مصر. ومن الناحية الأخرى فإن على مصر ألا تهمل أيا من أبعادها، كما حدث فى بعض مراحل التاريخ، وهى على أية حال لا تملك أن تفعل فى عالم يزداد انكماشاً وتداخلاً وتزداد هى فيه توسعاً وخطورة.

افضل استايع

والخلاصة النهائية

وإذا كان لنا في الختام أن نتساءل، أين، كخلاصة نهائية-
بضعنا تعدد أبعادنا هذا على خريطة العالم المعاصر بشريا
وحضاريا؟ فإن الرد هو أن مصر تظل في النهاية وأساسا هي مصر
وتظل بوصلتها هي المصرية. أرضا وشعبا وحضارة وسكانا وعلى
رغم كل الخيوط والخطوط المشتركة التي تربطها بأبعادها
القارية، لا هي إفريقية تماما وإن وقعت فيها، ولا آسيوية تماما وإن
لاصقتها، ولا أوربية تماما وإن واجهتها. إنها تنتمي إلى كل هذه
الآفاق دون أن تكون هناك تماما، بل تظل في النهاية مصرية
تاصيلا وتطورا وانتماء.

والواقع أن هذه الأبعاد الثلاثة إنما تبدأ على أطراف مصر
وتخومها، فهي مجرد مماسات لجسمها الأساسي، ومن ثم يبقى صلب
هذا الجسم مصرية بالدرجة الأولى يحدث هذا ويتحقق عن طريق
ميكانيزم و/ أو نمط أساسي في تكوين مصر وكيانها نعرفه الآن
جيذا. فإذا كان التجانس الطبيعي والبشري هو كما رأينا من
أخص خصائصها، فإن الاختلاف والتباين النسبي أو الثانوي لا يبدأ
ولا يبين إلا على أطراف وإطار المربع المصري، بينما يبقى صلب
الرقعة في الداخل كما هو.

ففى شريط الساحل الشمالى الضحل وحده مثلا نجد المؤثرات المتوسطة مناخا ونباتا، كما تتركز معظم المؤثرات البشرية والحضارية الأوربية قديما وحديثا ابتداء من الإسكندرية «الملصقة بالساحل المصرى» إلى ارتفاع نسبة الجاليات الأوربية فيها وفى بورسعيد وباقى مدن القناة. وعلى النقيض من هذا التخوم الجنوبية من المربع؛ المؤثرات والعلاقات والتشابهاات السودانية والإفريقية البادية فى نمط الحياة والسكان والحضارة.. الخ. يقابل هذا التأثيرات والعلاقات والتوجيهات الآسيوية فى شرق الدلتا وسيناء والبحر الأحمر، سواء فى البيئة والطبيعة أم السكن والسكان. وهكذا يأخذ كل طرف من مصر بطرف من خصائص أرضه المتاخمة أو المواجهة ويتلون محليا إن قليلا وإن كثيرا بلونها، فى حين يظل قلب مصر وجوهرها مصريا أولا وأخيرا^(١).

من هنا نستطيع أن نعود إلى معادلتنا السابقة عن أبعادنا الثلاثة -- فنزيدها تحديدا وحصرًا. فإذا كانت مصر تأخذ من كل من القارات الثلاث بطرف بصورة معينة من الخارج، فلعل لنا أن نقول عن الداخل إن أوربا تبدأ عند الإسكندرية، وآسيا عند القاهرة، وإفريقيا عند أسوان. بالتالى فإن الدلتا متوسطة - آسيوية أكثر منها إفريقية، بينما الصعيد منطقة انتقال بين الإفريقية والآسيوية أكثر. وفى هذه التركيبة يكمن بعض تفرد مصر كإقليم بين الأقاليم، وبها هى كفلته جغرافية قل أن تتكرر بين بلاد العالم.

(١) شخصية مصر، الجزء الأول، ص ٢٨٢.

المفهرست

الموضوع	الصفحة
مقدمة فى تعدد الأبعاد	٥
الفصل الأول : البعد الأسوى	٩
الفصل الثانى ، البعد الأفريقى	٣٥
الفصل الثالث : البعد النىلى	٥٧
الفصل الرابع : البعد المتوسطى	٧٧
الفصل الخامس : تفاعل الأبعاد	١٠٧
الفصل السادس : بعض النظائر الجغرافية	١٢٧
الفصل السابع ، والخلاصة النهائية	١٣٩



اشترك فى سلسلة اقرأ تضمن وصولها إليك بانتظام

الاشتراك السنوى:

- داخل جمهورية مصر العربية ٣٦ جنيهاً
 - الدول العربية واتحاد البريد العربى ٥٠ دولاراً أمريكياً
 - الدول الأجنبية ٧٥ دولاراً أمريكياً
- تسدد قيمة الاشتراكات مقدماً نقداً أو بشيكات بإدارة الاشتراكات بمؤسسة
الأهرام بشارع الجلاء - القاهرة.
- أو بمجلة أكتوبر ١١١٩ كورنيش النيل - ماسبيرو - القاهرة.

زوجي ثروت أباظة
عفاف عزيز أباظة

العدد
القادم

٢٠٠٣/١٥٠٣٣	رقم الإيداع
ISBN 977-02-6495-4	الترقيم الدولي

١/٢٠٠٣/٢٤

طبع بمطابع دار المعارف (ج . م . ع .)

يتنازع الانتماء العربى لمصر أبعاد
أربعة، هى البعد الأفريقى والآسيوى
والنيلى والمتوسطى. ولقد كان لكل من
هذه الأبعاد ثقله ووزنه الذى يجذب
مصر فى اتجاهه.. ليكون أو يَلَوْن
شخصيتها بدرجات متفاوتة من
عصر إلى آخر.

وحين يقوم الدكتور جمال حمدان
بتحليل وتقييم هذه الأبعاد، ومدى
إسهامها فى تكوين الشخصية والهوية
المصرية، فلا بد أن يكون لهذا الكتاب
قيمة عظيمة.



دارالمعارف

٤٠٧٤٩٥/٠١



132

2

11



06 5469